

## Введение

Аномально возросшее количество уголовных процессов по обвинению в государственной измене - это одно из ключевых изменений в деятельности судебных органов на оккупированной территории Крыма после полномасштабного вторжения. Если сравнить количество дел о государственной измене, рассмотренных в крымских судах за 8 лет оккупации до полномасштабного вторжения, с количеством аналогичных процессов после начала военной агрессии, то можно увидеть, что число преследований выросло в 28 раз за короткий промежуток времени.

Однако, учитывая тот факт, что до 2021 года на оккупированной территории вообще не рассматривались уголовные дела о государственной измене, экспертами “Крымского процесса” была сформулирована гипотеза, что анализировать эту тенденцию следует не с точки зрения двух этапов – довоенного и военного, а как заблаговременную апробацию инструментария перед полномасштабным вторжением. Гипотеза предполагает, что новый инструмент репрессий был заранее включен в судебную практику оккупационных “судебных органов”, так сказать для ознакомления и адаптации судей.

В пользу этой гипотезы говорит не только упомянутый выше факт отсутствия практики в делах по госизмене до 2021 года (при активном использовании статьи в российских судах с конца [90-х](#) годов), но и постоянный рост числа таких уголовных процессов на протяжении четырех лет с первого прецедента. При этом в представленном графике можно выделить два периода:

- своеобразный “тестовый период”, когда в крымских судах за год рассматривалось по 2-5 уголовных дел данного типа
- период масштабирования, который начался в 2024 году с темпа в 30 уголовных дел и четко наращивает эту динамику в 2025-м (19 уголовных дел за первую половину года).

### количество поступивших дел



Поскольку речь идет об обвинениях в государственной измене, представляется маловероятным, что в период 22-23 годов некие иностранные государства смогли так быстро и резко (минимум, в шесть раз) повысить свою агентурную активность

непосредственно в Крыму. И это при тотальном ограничении прав и свобод жителей оккупированной территории.

Отсутствие в публичном пространстве адекватного реалитам объяснения причин такого резкого роста числа “госизменников” также может служить косвенным аргументом, подтверждающим гипотезу о том, что обвинения в государственной измене используются превентивно, как метод репрессий против населения оккупированной территории с целью предупреждения разведывательной деятельности специальных служб иностранных государств.

Кроме того, к числу других аргументов, подкрепляющих эту гипотезу, следует отнести результаты наблюдений за нарушениями права на справедливый суд, детально представленные в следующей части исследования. В целом, логика рассуждений при использовании этого аргумента базируется на том, что при наличии убедительных доказательств по факту совершения государственной измены, суд не заинтересован в существенном и тем более в системном нарушении прав подсудимого. И наоборот, в ситуации, когда суд выступает в качестве органа “легализации” террора, наименее всего он будет заинтересован в тщательном соблюдении таких принципов как гласность, презумпция невиновности, равенство сторон и независимость суда.

Также в разряд доказательств выдвинутой гипотезы были включены результаты исследования информационного контекста судебных процессов, связанных с обвинениями в государственной измене (детально представлены в третьем разделе исследования). Непроходящий интерес российских СМИ к ставшим по сути рутинными судебным процессам, заметная синхронность в освещении событий, единые акценты в подаче материала – довольно четко демонстрируют взаимодействие судебных органов и средств массовой информации в политике запугивания гражданского населения на оккупированных территориях.

### **Стандарты доступа к справедливому правосудию в делах о “госизмене”**

Стандарты справедливого правосудия установлены в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), а также раскрыты в практике Европейского суда по правам человека. Российская Федерация денонсировала свою подпись под конвенцией ЕКПЧ 16.09.2022. Однако, внимание к соблюдению существующих в международной практике стандартов справедливого правосудия уместно, так как их соблюдение предусмотрено также IV Женевской конвенцией о защите гражданского населения во время войны, ст. 5 которой определяет, что гражданские лица в случае судебного преследования не будут лишаться своих прав на справедливый и нормальный суд.

#### **Открытость и гласность судебного разбирательства**

Как ЕКПЧ, так и российское законодательство допускают возможность судебного рассмотрения в закрытом режиме. “По соображениям национальной безопасности” (ст.6 ЕКПЧ) или в связи с тем, что открытость процесса “может привести к разглашению государственной или иной охраняемой законом тайны” (ст.241 УПК РФ). При этом российское законодательство синхронно с европейскими стандартами

признает, что “приговор суда или иное решение, вынесенное по результатам судебного разбирательства, провозглашается в открытом судебном заседании”. В целом, считается, что публичный характер слушаний защищает стороны от отправления правосудия без контроля со стороны общественности и таким образом открытость - это одно из средств поддержания доверия к суду.

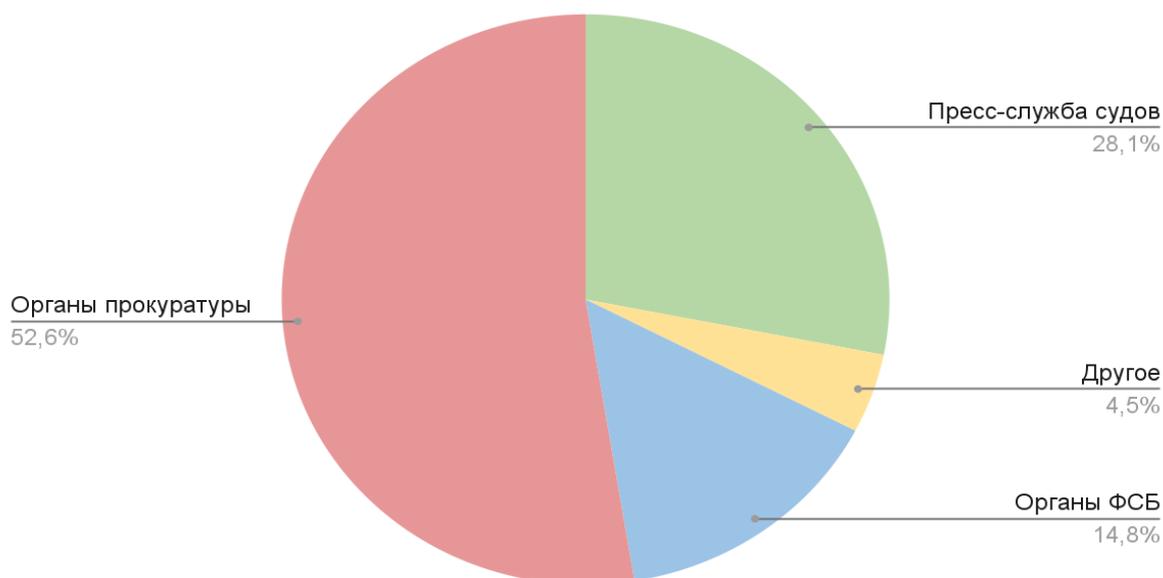
Абсолютно все судебные процессы по делам о государственной измене, рассматриваемые в Крыму, проходили в закрытом режиме. Что, учитывая количество таких дел, можно расценивать как признаки злоупотребления правом судей вводить ограничения. Однако, с формальной точки зрения, это не нарушение стандартов, а лишь один из характеризующих общую ситуацию фактов.

В тоже время провозглашение приговоров в закрытом режиме является грубым нарушением стандартов открытости и гласности судопроизводства. Уже в 2021 году, в деле против Ивана Яцкина “Крымский процесс” зафиксировал отказ суда в оглашении приговора публично. Далее на протяжении 2022-2024 годов были выполнены 13 мониторинговых визитов в даты предполагаемого оглашения приговоров по другим делам о государственной измене и во всех случаях в допуске на оглашение приговора было отказано.

Косвенным подтверждением закрытости судебных процессов во время оглашения приговоров являются отдельные результаты, полученные по итогам анализа сообщений в СМИ о сроках, вынесенных судами за государственную измену. В частности, в ходе такого анализа был сделан акцент на том, кто стал источником информации, на который ссылались российские СМИ, публикуя свои сообщения о судебных вердиктах.

Из 466 зафиксированных информационных сообщений о приговорах, в 131 случае журналисты ссылались на пресс-службу суда, в 245 случаях на сообщения органов прокуратуры, в 69 – на информацию из подразделений ФСБ. К числу других “нюсмейкеров” можно отнести “собеседника” и “источник в силовых органах” (по одному случаю). Также в 15 публикациях не был указан источник информации (однако

## Источники информации о судебных приговорах



в 3 из них были с иллюстрации пресс-служб госорганов), еще в 6 случаях указано, что информация получена из других СМИ.

Других источников информирования об оглашенном судебном решении, включая сообщения от корреспондентов в зале суда, **зафиксировано не было**. Аналогичным образом, обстоит с фото и видеоконтентом из суда. Из 17 процессов с фото или видеосъемкой в зале суда в 15 случаях записи имеют логотипы государственных органов или упоминания в медиа о том, что контент предоставлен этими органами.

Еще одним важным аспектом нарушения гласности судопроизводства по делам о государственной измене является тотальное ограничение в доступе к информации о судебном процессе. Во всех случаях на официальных сайтах суда скрыта информация с персональными данными подсудимых, нет сведений о сторонах по делу, а также о полном составе суда (в случаях, когда дела рассматривает коллегия).

Также по всем процессам о “государственной измене” отсутствует доступ к приговорам судов, хотя обнародование вводной и резолютивной части решений никаким образом не может привести к разглашению государственной или иной охраняемой законом тайны. По всей видимости, такая практика является частью более широкой политики, суть которой сводится к снижению возможностей для анализа тенденций, а также воспрепятствованию надлежащего документирования деяний с признаками военных преступлений, в том числе посредством сокрытия фамилий адвокатов, как потенциальных свидетелей.

Помимо этого отмечается, что по меньшей мере в 7 случаях (15%) на сайте суда не своевременно размещалась информация о провозглашении приговора.

| Наименование события                             | Дата              | Время | Место проведения | Результат события  | Основание для выбранного результата события | Примечание                  | Дата размещения  |
|--|-------------------|-------|------------------|--|---|-----------------------------|---|
| Регистрация поступившего в суд дела              | 21.03.2024        | 14:47 |                  |  |   |                             | 21.03.2024  |
| Передача материалов дела судье                   | 21.03.2024        | 15:50 |                  |  |   |                             | 21.03.2024  |
| Решение в отношении поступившего уголовного дела | 01.04.2024        | 15:12 |                  | Назначено судебное заседание                                     |   | Закрытое судебное заседание | 02.04.2024  |
| Судебное заседание                               | 11.04.2024        | 10:00 |                  | Заседание отложено   | ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА         |                             | 02.04.2024  |
| Судебное заседание                               | 22.04.2024        | 10:00 |                  | Объявлен перерыв   |   |                             | 11.04.2024  |
| Судебное заседание                               | 22.04.2024        | 13:00 |                  | Заседание отложено   | ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА         |                             | 22.04.2024  |
| Судебное заседание                               | 02.05.2024        | 10:00 |                  | Заседание отложено   | ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА         |                             | 22.04.2024  |
| Судебное заседание                               | 15.05.2024        | 10:00 |                  | Заседание отложено   | ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА         |                             | 02.05.2024  |
| Судебное заседание                               | 27.05.2024        | 10:00 |                  | Заседание отложено   | ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА         |                             | 15.05.2024  |
| Судебное заседание                               | 10.06.2024        | 14:00 |                  | Суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора |   |                             | 28.05.2024  |
| Судебное заседание                               | <u>11.06.2024</u> | 14:30 |                  | Постановление приговора  |   |                             | <u>13.06.2024</u>   |
| Провозглашение приговора                         | <u>11.06.2024</u> | 14:45 |                  | Провозглашение приговора окончено                                |   |                             | <u>13.06.2024</u>   |

## Независимость и беспристрастность суда

В статье 6 ЕКПЧ отмечается, что каждый имеет право на разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Российский уголовно-процессуальный кодекс также фиксирует, что “судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается” (ст.8.1 УПК). А российский Кодекс судейской этики декларирует, что “объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия” (ст.9 КСЭ).

Упомянутая выше закрытость судебных процессов исключает возможность полноценного анализа как независимости судей, так и их беспристрастности во время рассмотрения дел о государственной измене. В тоже время имеется целый ряд косвенных признаков, которые позволяют поставить под глубокое сомнение как отсутствие влияния на судей со стороны ФСБ, так и личную беспристрастность в делах, связанных с госизменой.

Говоря о признаках зависимости судей, можно опираться на результаты наблюдения в открытых политически мотивированных процессах, где принимали участие те же судьи, которые рассматривают уголовные дела по обвинениям в государственной измене”.

Так, например, **судья Алла Хиневич**, на счету которой к моменту составления отчета было 13 процессов по госизмене, ранее являлась председателем коллегии при рассмотрении громкого [дела](#) в отношении “организатора” энергоблокады Крыма и крымскотатарского политика Ленура Ислямова. В ходе судебного следствия суд проигнорировал сообщение об избииении свидетеля обвинения и его отказ от показаний, данных на этапе предварительного следствия, а также отказал стороне защиты в возможности допросить другого свидетеля обвинения и предоставить ряд своих доказательств. Диспропорция во времени на представление доказательств была в 9 раз больше у стороны обвинения – на это ушло 18 судебных заседаний, в то время, как стороне защиты для этого судом было представлено только 2 заседания.

Членом судебной коллегии по уголовному делу в отношении Ислямова был **судья Сергей Погребняк**, который на сегодняшний день принял участие в рассмотрении 7 дел по обвинению в госизмене. Данный судья также принимал участие в известном политически мотивированном процессе, известном как дело о “подрыве газопровода”, нацеленном на арест первого заместителя главы Меджлиса крымскотатарского народа Наримана Джелаяла. Во время этого процесса было [зафиксировано](#) 15 типов нарушения стандартов права на справедливый суд, включая игнорирование заявлений о пытках со стороны 2 свидетелей обвинения, подсказки во время допросов сотрудников ФСБ, необоснованное снятие вопросов со стороны защиты сотрудникам ФСБ, игнорирование вызывающего поведения свидетелей, которые являлись сотрудниками ФСБ.

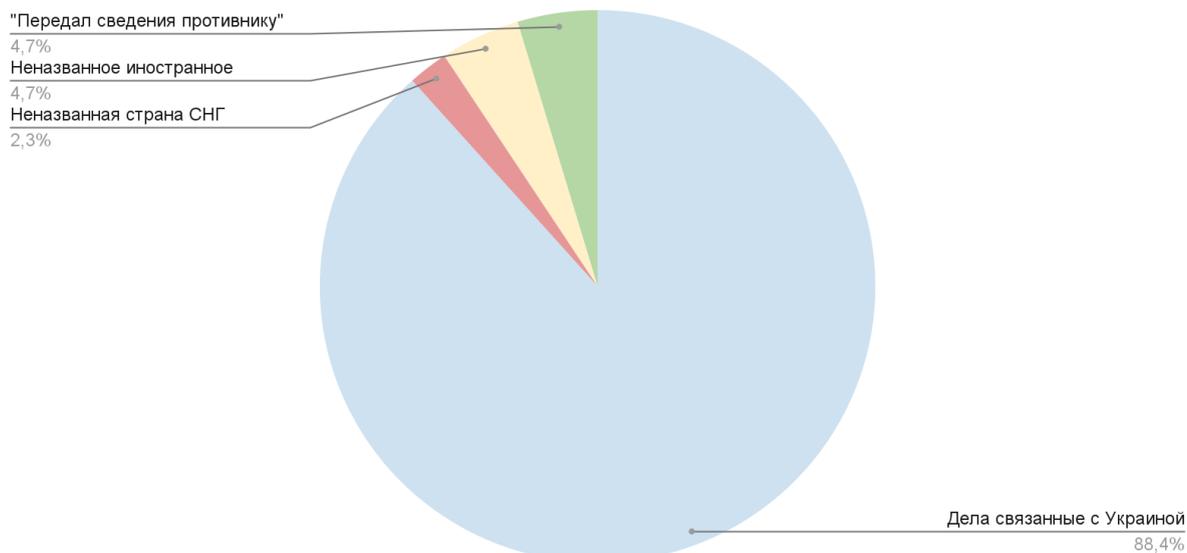
**Судья Наталья Кулинская**, на счету которой рассмотрение 2 дел о государственной измене, ранее являлась председательствующей в политически мотивированном

[процессе](#) против журналистки и правозащитницы Ирины Данилович, которую похитили и пытали сотрудники ФСБ. В ходе судебного следствия зафиксировано по меньшей мере 8 нарушений с признаками зависимости судьи от интересов стороны обвинения. Так, судья проигнорировала установленный факт дачи ложных показаний одним из свидетелей обвинения, отказалась принять меры к приводу двух свидетелей обвинения, (сотрудников ФСБ), прервала допрос свидетеля обвинения (сотрудника ФСБ), игнорировала противоправный отказ свидетелей обвинения отвечать на вопросы стороны защиты, а также отказала в допросе 15 из 16 свидетелей защиты. Кроме того, по меньшей мере в 5 из 7 заседаний судья многократно и необоснованно вмешивалась в ход допроса свидетелей или демонстрировала эмоциональную несдержанность по отношению к подсудимой и стороне защиты.

Говоря об отсутствии беспристрастности, стоит вспомнить о [выводах](#) правозащитного проекта “Команда 29”, которые по итогам анализа предыдущего опыта российских судов в делах о госизмене пришли к выводам о том, что имеется прямая зависимость содержания уголовных дел от политического контекста (большое количество обвинений в работе на грузинские спецслужбы в период войны в Грузии, рост уголовных дел за сотрудничество с украинской разведкой после начала войны в Украине). К таким же выводам приходит проект “Холод”, анализируя данные в период 2022-2023 годов: “тенденция силовиков возбуждать уголовные дела строго в соответствии с внешней политикой страны не изменилась. После вторжения в Украину “госизменники” и “шпионы”, по версии следствия, совершают свои действия практически только “в пользу” Украины – 59 человек; кроме этого, 3 человека – в пользу Китая, 2 – в пользу США, и по одному – в пользу Великобритании и Германии”.

На временно оккупированной территории Крыма, согласно обнародованным данным, из 44 приговоров, про которые доступны минимальные подробности предъявленных обвинений, 38 связаны с якобы работой на украинские спецслужбы. Доля “украинских” дел в общем количестве преследований выглядит так:

#### Распределение обвинений



При этом особо обращает на себя внимание тот факт, что из 23 установленных “Крымским процессом” подсудимых - по меньшей мере 7 имели совершенно очевидную и не скрываемую проукраинскую позицию или родственные связи в Украине, что, в условиях отсутствия контроля за судебным процессом, могло послужить определяющим признаком для обвинения в государственной измене.

Кроме того, явная или мнимая связь обвиняемых с Украиной могла служить дополнительным фактором, влияющим на беспристрастность судей при рассмотрении дел о государственной измене, так как большинство из них сами являются подозреваемыми или заочно осужденными за государственную измену в Украине в связи с изменой своей присяги судьи.

Так, в 2023 году Соломенский районный суд Киева огласил приговор бывшей судье Симферопольского районного суда Автономной Республики Крым, которая после начала оккупации полуострова перешла на службу к оккупантам. Алла Хиневич признана [ВИНОВНОЙ](#) в государственной измене и приговорена к 14 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Другие судьи “Верховного суда Крыма”, вовлеченные в работу с делами по обвинению в госизмене – Виктор Скляр, Сергей Погребняк и Наталья Кулинская пока не осуждены, однако в отношении них открыты уголовные дела по обвинению в государственной измене. В отношении судьи Кулинской СБУ также предъявило подозрение по делу о коллаборационной деятельности.

### Равенство сторон

Отмеченная ранее закрытость судебных процессов исключает возможность полноценного анализа соблюдения права на защиту и принципа равенства сторон во время рассмотрения дел о государственной измене.

Учитывая высоковероятную заангажированность и зависимость судей, сторона защиты могла испытывать затруднения в представлении доказательств. На это указывает упомянутый выше опыт данных судей при рассмотрении других политически мотивированных дел, при рассмотрении которых фиксировались многочисленные и грубые нарушения в отношении стороны защиты, особенно в части представления доказательств.



Помимо этого следует обратить внимание, что в 11 случаях подсудимые во время судебного следствия содержались в боксах-аквариумах, конструкция которых могла

препятствовать нормальному общению между адвокатом и его подзащитным, в том числе нарушать конфиденциальность общения.

Также имеется несколько неформальных свидетельств от лиц, причастных к рассмотрению такого рода дел, о том, что судьи злоупотребляя отсутствием публичности и аудиопротоколирования хода заседания, а еще тем, что стороны дают подписку о неразглашении, и позволяли себе вызывающее поведение, включая нецензурную брань и угрозы в адрес представителей защиты.

Кроме того, по меньшей мере в 9 случаях по обвинениям в госизмене рассмотрения проходили в заочной форме. В связи с закрытостью этих процессов отсутствует возможность дать точную оценку приверженности суда выполнению таких требований, как уведомление подсудимого на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения. Учитывая отсутствие почтового сообщения между Украиной и РФ, а также отсутствие признаков публичного уведомления об обвинении, выполнение этого стандарта во всех заочных рассмотрения поставлено под сомнение.

В связи с вышеперечисленными трудностями по уведомлению обвиняемых о заочном рассмотрении в отношении них уголовных дел, вызывает обоснованные сомнения также наличие возможностей подсудимых реализовать право защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу.

### Презумпция невиновности

“Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком”, - гласит статья 6 Европейской конвенции праве на справедливое правосудие. Российский уголовно-процессуальный кодекс уточняет, что виновность устанавливается только вступившим в силу решением суда.

Закрытость судебных процессов по делам о государственной измене исключает возможность дать оценку поведению судей в ходе процесса и уверенно исключить подозрения, что за время судебного следствия судьи не продемонстрировали отношение к обвиняемому как к уже виновному лицу.

Несмотря на отсутствие единого мнения о нарушении презумпции невиновности в



ситуациях помещения подсудимого в клетку или бокс-аквариум, отметим, что в 11 случаях удалось установить нахождение подсудимых в боксах-аквариумах, по меньшей мере в 7 случаях подсудимых во время суда содержали в клетке. Содержание в клетке Европейским судом расценивается как нарушение статьи 3 Европейской конвенции о защите прав

человека в части унижающего достоинство обращения.

Отдельно следует подчеркнуть несдержанную кампанию в прессе, особенности и закономерности которой представлены в третьем блоке исследования. Тут лишь отметим, что в значительном количестве фиксировались сообщения, в которых утверждалось о виновности лица до вступления приговора в законную силу. При этом большинство СМИ, включая крупные российские издания, в своих публикациях не указывали на то обстоятельство, что решение суда в силу не вступило.

### **Особенности рассмотрения апелляционных жалоб на приговоры по статье о государственной измене**

Согласно содержанию статей 64 и 66 Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны, в ситуациях, когда создается угроза поддержания нормального управления территории и обеспечения безопасности личного состава и имущества оккупационных войск, страна-оккупант может вводить уголовную ответственность за нарушения введенных ею для гражданского населения оккупированных территорий норм и постановлений. Однако, даже если трактовать статью уголовного кодекса о государственной измене как отдельное распоряжение для гражданского населения оккупированных территорий, то и в этом случае страна-оккупант обязана надлежащим образом создать неполитические военные суды на оккупированной территории, а также обеспечить преимущественное рассмотрение дел в апелляционной инстанции также на оккупированной территории.

С 2018 года порядок рассмотрения апелляционных жалоб поданных на приговоры о государственной измене предполагает судебное разбирательство в отдельных, так называемых, "апелляционных судах". В отношении жителей Крыма согласно установленной территориальной подсудности апелляционные жалобы направляются в Третий апелляционный суд, который расположен в городе Сочи, Краснодарского края. Таким образом норма ст.66 Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны о преимущественном рассмотрении дел в апелляционной инстанции на оккупированной территории - полностью игнорируется.

Из 47 приговоров о государственной измене 37 были обжалованы в Третий апелляционный суд. В 23 случаях (62%) по итогам рассмотрения жалоб суд выносил постановление об оставлении приговора первой инстанции без изменений, в 11 случаях изменял содержание приговора (изменений сроков наказания не установлено), в одном случае - отменил приговор и вынес новый (тоже обвинительный), а в двух - прекратил рассмотрение без вынесения решения по приговору. Ни в одном из случаев не было зафиксировано решения о возвращении дела для нового рассмотрения, о возвращении органу, составившему обвинительное заключение или об оправдании осужденного.

Среди других особенностей апелляционного обжалования - следует отметить закрытость судебных процессов, отсутствие публичной информации о фамилиях подсудимых и сторонах на сайте судебного органа, а также факты несвоевременного оповещения о дате и месте рассмотрения апелляционной жалобы, что снижало возможности присутствия слушателей на этапе оглашения решения суда.

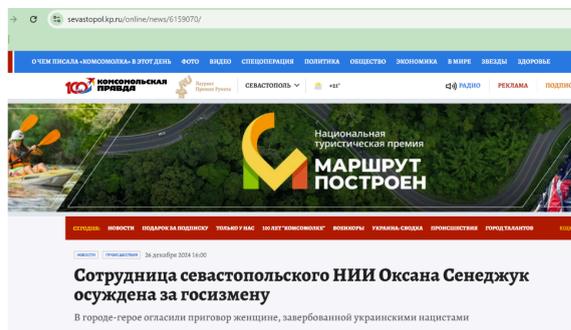
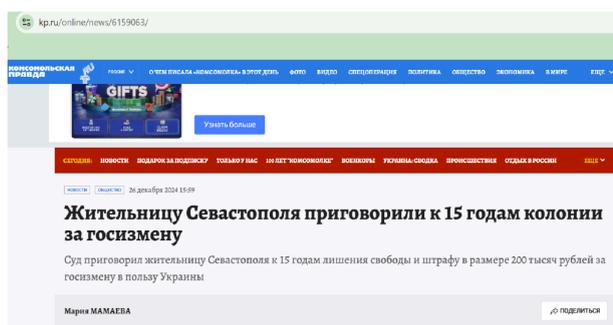
## Особенности информационного освещения судебных процессов

В исследовании “Отказ в праве на справедливый суд как международное преступление во время войны России против Украины: контекст, практика, право и перспективы” отмечается, что роль СМИ в России выходит далеко за пределы их традиционной функции информирования общественности. Они действуют как управляемый инструмент в более широкой государственной стратегии судебного преследования, распространяя нарративы, подрывающие презумпцию невиновности и оправдывающие карательные действия против несогласных или тех, кто воспринимается властью РФ как потенциальная угроза, в частности угроза установлению оккупационного режима и развертыванию агрессии против Украины.

Развивая этот тезис на примере процессов, включенных в это исследование, можем констатировать, что данное утверждение абсолютно применимо к информационной политике по освещению дел о государственной измене. Более того, при проведении контент-анализа хорошо проявляются ключевые участники, акценты и базовые “нюс-мейкеры” российских медиа.

Одним из примеров является освещение судебного процесса по обвинению в государственной измене жителя Севастополя Евгения Петрушина. О том, что дело поступило в суд или о том, что ему вынесен приговор, не сообщило ни одно СМИ (по всей вероятности не имея доступа к такой информации). Однако через полгода, о том, что этот приговор вступил в законную силу, написало по меньшей мере 25 изданий, начиная от общероссийских телекомпаний заканчивая сайтом “Гид Севастополя”. При этом все они ссылались на сообщение Центра общественных связей ФСБ.

Отдельно обращает на себя внимание практика многократного размещения информации об одном и том же приговоре с незначительным интервалом на сайте одного и того же СМИ или на дочерних ресурсах. Например, газета “Комсомольская правда” разместила публикацию о приговоре для Оксаны Синеджук на своем основном сайте и с интервалом в одну минуту - на сайте регионального филиала в Севастополе.



А популярный в Крыму агрегатор новостей BezFormata после оглашения приговора Нине Тимошенко выдал в своей ленте не менее 4 разных новостей об этом - три из них на протяжении 32 минут и спустя несколько часов - еще одну.

**БЕЗФОРМАТА** Севастополь ▾ Рубрика ▾  
 Главное | Архив | Источники | Погода | Происшествия | Пожары | На воде

**В Севастополе вынесен приговор по уголовному делу о государственной измене**

Севастопольский городской суд вынес приговор по уголовному делу в отношении Нины Тимошенко – 66-летней гражданки Российской Федерации, родившейся в Закарпатской области и длительное время проживавшей в г. Севастополе. Она признана виновной по ст. 275 УК РФ (государственная измена).

В суде установлено, что Тимошенко в сентябре 2022 года по собственной инициативе обратилась на «горячую линию» ГУР МОУ и предложила помощь Украине, направленную против безопасности Российской Федерации. В дальнейшем в октябре – ноябре 2023 года она собрала и передала через интернет-мессенджер представителю спецслужбы Украины сведения о военных объектах Министерства обороны Российской Федерации. Также она предоставила ему фото- и видеоматериалы с данными о местонахождении кораблей Черноморского флота.

Сотрудники УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю выявили данный факт. Тимошенко была задержана и взята под стражу.

Суд с учетом мнения государственного обвинителя прокуратуры города Севастополя назначил ей наказание в виде 16 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 200 тыс. рублей и с ограничением свободы сроком на 1 год.

Источник: Прокуратура г. Севастополь | 21.03.2025 12:54

**БЕЗФОРМАТА** Севастополь ▾ Рубрика ▾  
 Главное | Архив | Источники | Погода | Происшествия | Пожары | На воде

**В Севастополе вынесен приговор по уголовному делу о госизмене**

Женщина, уроженка Закарпатской области и длительное время проживавшая в Севастополе, сама обратилась на «горячую линию» ГУР МО Украины и предложила «помощь».

Через мессенджер она передавала сведения о военных объектах МО РФ, а также фото и видео с данными о местонахождении кораблей Черноморского флота. Обвиняемой назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, штраф 200 тыс. рублей и ограничение свобод на 1 год.

Источник: Вести Севастополь | 21.03.2025 13:20

**БЕЗФОРМАТА** Севастополь ▾ Рубрика ▾  
 Главное | Архив | Источники | Погода | Происшествия | Пожары | На воде

**В Севастополе уроженка Закарпаття осуждена на 16 лет за госизмену**

В Севастополе вынесен приговор по уголовному делу о государственной измене, сообщает пресс-служба прокуратуры.

Севастопольский городской суд вынес приговор по уголовному делу в отношении Нины Тимошенко – 66-летней гражданки Российской Федерации, родившейся в Закарпатской области и длительное время проживавшей в Севастополе. Она признана виновной в государственной измене.

Женщина сама обратилась на «горячую линию» ГУР МО Украины и предложила «помощь». Через мессенджер она передавала сведения о военных объектах МО РФ, а также фото и видео с данными о местонахождении кораблей Черноморского флота.

Сотрудники УФСБ России по Республике Крым и Севастополю выявили данный факт. Тимошенко была задержана и взята под стражу.

Обвиняемой назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, штраф 200 тыс. рублей и ограничение свободы на 1 год.

Напомним, недавно Севастопольский городской суд вынес приговор по уголовному делу в отношении 49-летнего гражданина России Романа Григоренко. Он также был осужден за госизмену.

«Севастополь» — новости Севастополя о важных событиях города

Ольга Сурикова  
 Видео: прокуратура Севастополя

Источник: SvyKor.Ru | 21.03.2025 13:26

**БЕЗФОРМАТА** Севастополь ▾ Рубрика ▾  
 Главное | Архив | Источники | Погода | Происшествия | Пожары | На воде

**Пенсионерка оказалась шпионкой**

66-летняя жительница Севастополя признана виновной в госизмене.

Гражданка России Нина Тимошенко, родившаяся в Закарпатской области, и долгое время проживавшая в Севастополе, в сентябре 2022 года по собственному желанию вышла на контакт «горячей линии» Главного управления разведки Украины и предложила им помощь в сборе информации против Российской Федерации.

В октябре – ноябре 2023 года она собрала и передала через интернет-мессенджер представителю спецслужбы Украины сведения о военных объектах Министерства обороны Российской Федерации, предоставила ему фото- и видеоматериалы с данными о расположении кораблей Черноморского флота.

В результате своей подпольной деятельности Н.Тимошенко была задержана сотрудниками УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю и взята под стражу.

Теперь она 16 лет проведет в исправительной колонии общего режима. Также ей назначен штраф в размере 200 тысяч рублей с ограничением свободы сроком на один год.

Хрулева Мира

Источник: Севастопольская газета | 21.03.2025 16:09

Яркой особенностью, которая обращает на себя внимание во время контент-анализа публикаций - акцент на связях Украиной. Из 39 условно «украинских» дел, освещаемых в прессе, только в 3 на уровне заголовков не встречается ни разу акцента на связях с Украиной. Во всех иных случаях, так или иначе был сделан акцент на сотрудничество с украинскими спецслужбами или другие связи с Украиной. Например, в заголовках используются фразы «работавший на Киев», «за передачу Украине», «украинского шпиона», «за измену в пользу ВСУ», «агент СБУ» и т.п.

➔ **Работавшему на Киев жителю Севастополя вынесли приговор за госизмену**

Работавший на Киев житель Севастополя получил 18 лет колонии за госизмену

Кроме того, следует отметить, что довольно часто в тексте, а иногда и в заголовках, не был выдержан нейтральный тон, события представлялись в выражениях, имеющих негативную или оскорбительную коннотацию. Такой подход, вероятно, используется пропагандой для формирования к подсудимым крайне отрицательного отношения со стороны общества и, как результат, одобрительного восприятия обвинительных решений суда. Например, «Предал Родину и вступил в ВСУ», «Променял Родину на похвалу Зеленского», «Крупный агент СБУ получил жёсткий приговор», «пособник украинских боевиков» и т.п.



Хотите получать уведомления от сайта «Первого канала»?



Все новости

Информационная программа «Время»

Новости online

Политика

Экономика

В мире

Культура

Спорт

Однако

Погода

Москва

© 6 декабря 2024, 12:04

## В Крыму вынесли приговор пособнику украинских боевиков



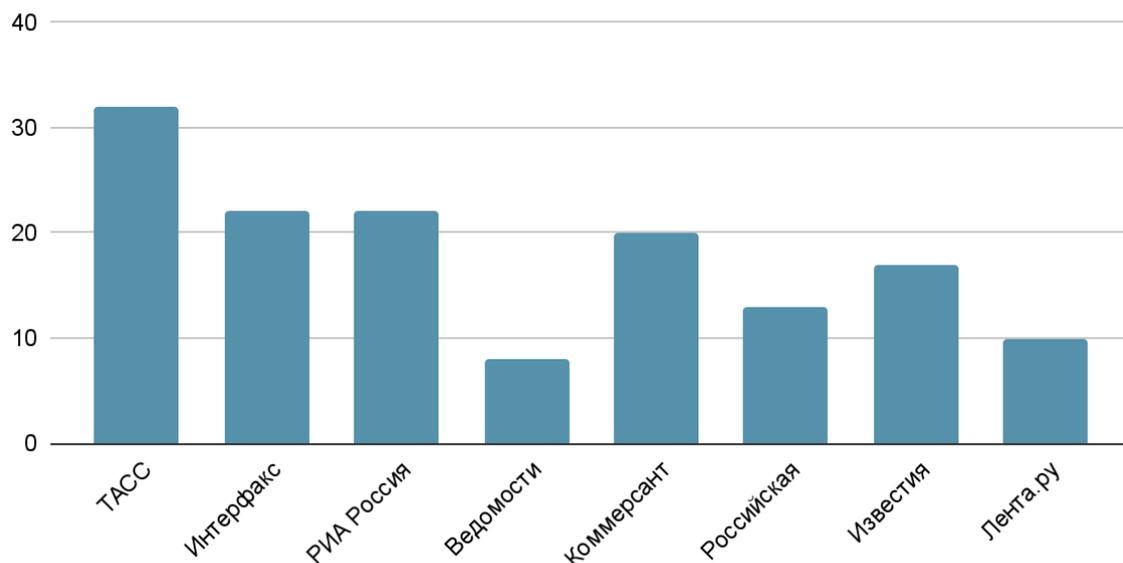
Смотреть сюжет

При этом следует учитывать масштабность и системность работы российских СМИ по освещению этого типа процессов. Так, например, российское государственное информационное агентство ТАСС из 44 дел, которые в той или иной степени освещались в медиа, опубликовало не менее 32 новостей о приговорах в Крыму и Севастополе, что составляет более 72% случаев. Государственное информационное агентство «Россия сегодня» – не менее 22 материалов на основном сайте, с дублированием большинства из них на дочернем сайте «РИА-Крым».

И хотя формально многие СМИ в России являются частными и якобы независимыми, они тесно связаны с властью РФ через право собственности или регуляторную зависимость. Такие платформы, как «Известия» (владелец — «Газпром-медиа»), «Ведомости» (конечный владелец — «Роснефть») и «Коммерсант» (конечный владелец - олигарх Алишер Усманов) являются яркими примерами. Их освещение часто дублирует сообщения государственных СМИ, но с видом редакционной независимости, чтобы обратиться к более широкой аудитории, обеспечивая донесение сообщений государства до различных демографических групп аудитории без откровенного государственного брендинга.

В целом, охват приговоров о государственной измене в Крыму и Севастополю крупными российскими медиа выглядит таким образом:

## Публикаций о приговорах в Крыму



Такая интенсивная информационная поддержка со стороны крупных российских федеральных медиа не выглядит оправданной общественным запросом и зачастую не несет какой-то действительно значимой информации. В большинстве случаев сообщения представляют собой 2-3 абзаца, в которых представлено минимум сведений о приговоре и об обстоятельствах поставленных в вину подсудимому, имя которого часто не раскрывается.

Системность, с которой крупные российские издания публикуют рутинную, малосодержательную даже на региональном уровне информацию, может указывать на строгое следование редакциями общей политике по информационному сопровождению и оправданию проводимых репрессий.

### Выводы:

- 1) Окупационные власти резко нарастили практику судебных процессов по обвинениям в государственной измене после тестового этапа, длившегося с 2021 по 2023 годы. Текущее количество процессов указывает на продолжение роста числа преследований.
- 2) Стандарты доступа к справедливому правосудию в делах по обвинению в государственной измене системно нарушаются. Процессы и оглашения приговоров проходят в закрытом режиме, с участием судей у которых сформировалась репутация зависимых и предвзятых лиц, а также в условиях негативной информационной кампании со стороны местных СМИ.
- 3) Порядок обжалования приговоров не учитывает требования международного гуманитарного права и не гарантирует осужденным по делам о государственной измене с оккупированных территорий право на доступ к справедливому суду.

4) Информационное освещение дел о государственной измене в местных медиа полностью управляется силовыми структурами (в большей степени органами прокуратуры), количество публикаций не выглядит оправданным с точки зрения общественного запроса и зачастую сообщения не содержат полной или какой-то действительно значимой информации. В большинстве случаев подача материала не является нейтральной, а нацелена на формирование негативного отношения к Украине и людям, которые ее поддерживают.