

Открытость и гласность судебных процессов являются базовыми гарантиями права на справедливое правосудие. Данная норма закреплена в части 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека в такой форме: “Каждый ...имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела ... Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности ...”. Практически в тех же формулировках эта норма отражена и в части 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, который в отличие от Европейской конвенции о защите прав человека не был денонсирован на момент составления данного обзора.

В законодательстве, которое временно применяется на оккупированной территории Крыма, также прочно закреплён принцип открытости судебных процессов. Статья 123 российской Конституции определяет, что “разбирательство дел во всех судах является открытым”. При этом важно отметить, что ограничения права допуска на судебные заседания не являются общеприменимыми ко всем судебным заседаниям судебного органа, а допускаются только при наличии проверенных судом оснований для таких ограничений. Решение суда о проведении процесса в закрытом режиме не может быть произвольным, должна быть указана обоснованная и законная причина. Статья 241 УПК РФ, применяемого в данный период времени на территории Крыма, приводит исчерпывающий перечень таких причин в уголовном судопроизводстве и закрепляет индивидуальность, а также обоснованность решений о проведении того или иного суда в закрытом режиме: “в определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение”.

Вопреки вышеперечисленным нормативным актам и практике их применения, на оккупированной территории Крыма, начиная с марта 2022 года были зафиксированы случаи ограничения на доступ в здания судов для лиц, не являющихся участниками процесса “в целях усиления мер антитеррористической безопасности суда и в связи с недопущением противоправных действий в помещении суда, повышения уровня безопасности судей”. При этом в ряде судов ссылаются на меры, намеченные в совместном приказе Управления судебного департамента Республики Крым и Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, который был издан 25 февраля 2022 года - на следующий день после начала полномасштабной военной агрессии российских войск против Украины.

На сайте Управления судебного департамента Республики Крым нет приказа, на который ссылаются суды Крыма, отказывая в допуске слушателей в здание суда.

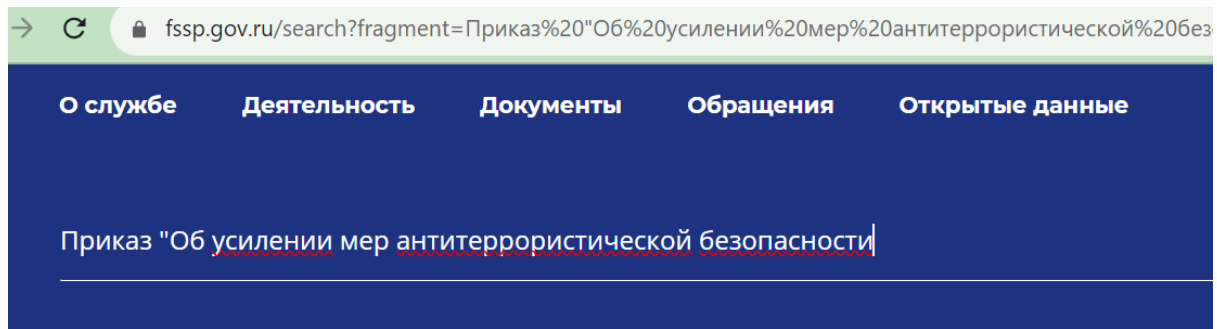
**Документы Управления Судебного департамента в Республике Крым** [Нормативные акты Республики Крым](#) [Нормативные акты Российской Федерации](#) [Нормативные акты Судебного департамента при Верховном Суде РФ](#) [Нормативные акты, регулирующие деятельность органов судейского сообщества](#)

---

- 11.05.2023 [Методика проведения конкурса](#)
  - 11.05.2023 [Положение о целевом обучении УСД](#)
  - 11.05.2023 [Приказ об утверждении положения](#)
  - 24.12.2018 [Приказ об утверждении положения о прохождении практики студентами в Управлении Судебного департамента в Республике Крым, районных, городских судах Республики Крым, Крымском гарнизонном военном суде](#)
  - 30.11.2018 [Приказ об утверждении положения о социально-бытовой комиссии Управления Судебного департамента в Республике Крым и состава социально-бытовой комиссии Управления Судебного департамента в Республике Крым](#)
  - 10.08.2016 [Инструкция по организации пропускного режима в здания районных, городских судов Республики Крым, Крымского гарнизонного военного суда](#)
  - 23.10.2015 [Положение о комиссии по назначению судьям ежемесячного пожизненного содержания](#)
  - 15.07.2015 [Об утверждении состава рабочей инициативной группы для решения вопросов, возникающих при обращении к исполнению судебных актов](#)
  - 26.03.2015 [Положение о порядке работы конкурсной комиссии для проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы в Управлении Судебного департамента в Республике Крым](#)
- 

Более того, само Управление судебного департамента остается открытым для посещения граждан без всяких ограничений.

Поиск на сайте Управления федеральной службы судебных приставов также никаких результатов не дал.



[Главная](#) / [Поиск по сайту](#)

## Поиск по сайту

По вашему запросу ничего не найдено

Таким образом анализ первичного документа не представляется возможным. А следовательно нет возможности установить следующие важные для анализа аспекты:

- наличие сведений о росте террористической угрозы на территории Крыма
- наличие в приказе распоряжений о необходимости повышения антитеррористической безопасности
- наличие перечня мер, которые могут способствовать повышению антитеррористической безопасности (в том числе меры по ограничению доступа в суд для лиц, которые не являются участниками процесса)
- обязательность и порядок применения данных мер судами на территории Крыма
- правовые основания для применения изложенных в приказе мер и соответствия этих действий нормам действующего законодательства.

При полном отсутствии исходного документа, важно отметить, что на момент подготовки приказа об усилении антитеррористической безопасности не наблюдалось обоснованных причин для введения ограничений гласности судопроизводства. На территории судов Крыма к моменту подготовки отчета не было совершено ни одного террористического акта, а в целом на территории Крыма за период оккупации известно только об одной террористической (по своей сути, а не в политическом аспекте) атаке, которая произошла в Керченском колледже. Правовой режим контртеррористической операции в Крыму ни разу не объявлялся, а повышенный режим террористической

опасности был введен только 11 апреля 2022 года на территории отдельных 7 регионов полуострова.

Также отсутствует информация о массовых случаях совершения противоправных действий в помещениях суда и полностью отсутствуют в публичном пространстве сведения о том, что судьи в Крыму стали подвержены большей опасности во время отправления правосудия.

Помимо этого обращает на себя внимание универсальность использования формулировки про необходимость повышения мер антитеррористической безопасности на все учреждения суда и все судебные процессы, без учета конкретных обстоятельств, а также без соблюдения баланса между обеспечением безопасности и общественным интересом, который выражается в сохранении права на доступ к справедливому правосудию. О необходимости тщательного подхода к вопросу об ограничениях в связи с мерами безопасности говорит и практика Европейского суда по правам человека: “Меры безопасности должны быть тщательно продуманы в соответствии с конкретной ситуацией. Судебным органам следует рассмотреть все возможные способы обеспечения безопасности в зале суда и отдать предпочтение более мягким мерам, если с помощью них можно достичь той же цели, что и посредством более строгих мер (Крестовский против России (Krestovskiy v. Russia), пункт 29)”.

Наконец, вызывает существенные сомнения законная обоснованность применения перечня мер антитеррористической безопасности, поскольку в этот перечень входят действия, прямо противоречащие положениям Конституции, уголовно-процессуального кодекса и ряда постановлений Пленума российского Верховного суда, отстаивающих существовании принципа открытости судопроизводства. Совместный приказ крымских УСД и УФСПП по юридической силе находится ниже перечисленных документов и не может содержать требования, которые нарушают вышеприведенные законодательные нормы.

Несмотря на это, 13 районных, районных в городе Симферополе и городских судов Крыма ввели запрет на посещение здания суда для лиц, которые не являются участниками процесса, ссылаясь на усиление мер антитеррористической безопасности. При этом ограничение было введено не повсеместно. В таких регионах, как Бахчисарай, Ялта, Алушта, Судак и Железнодорожный район Симферополя, а также все районные суды в Севастополе на момент составления отчета принцип открытости судебных процессов не был упразднен. Кроме того, ограничения в остальных судах не были введены одномоментно. В 5 судах эти ограничения были введены в 2022 году (с марта по ноябрь), в 6 - в 2023 году (с февраля по июнь), а в двух случаях дату введения ограничений установить не удалось.

Примечательно также, что в 8 судах в сообщениях имеются ссылки на проанализированный приказ УСД и УФССП, как на основание по отмене принципа открытости судопроизводства, в 2 судах ограничения введены приказом председателя суда “на основании закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», а также в связи с действием на территории Республики Крым высокого (“желтого”) уровня террористической

опасности”, а еще в 3 случаях общественность просто уведомлена о введении ограничений без указания о том, кто, когда и на каком основании ввел запреты.

**Обратите внимание, что в целях усиления мер антитеррористической безопасности в судах Республики Крым в здание суда не допускаются лица, не являющихся участниками судебных процессов. Лица, не являющиеся участниками судебного процесса, реализуют свои права путем подачи обращений через интернет - портал ГАС "Правосудие" или посредством почтовой связи.**

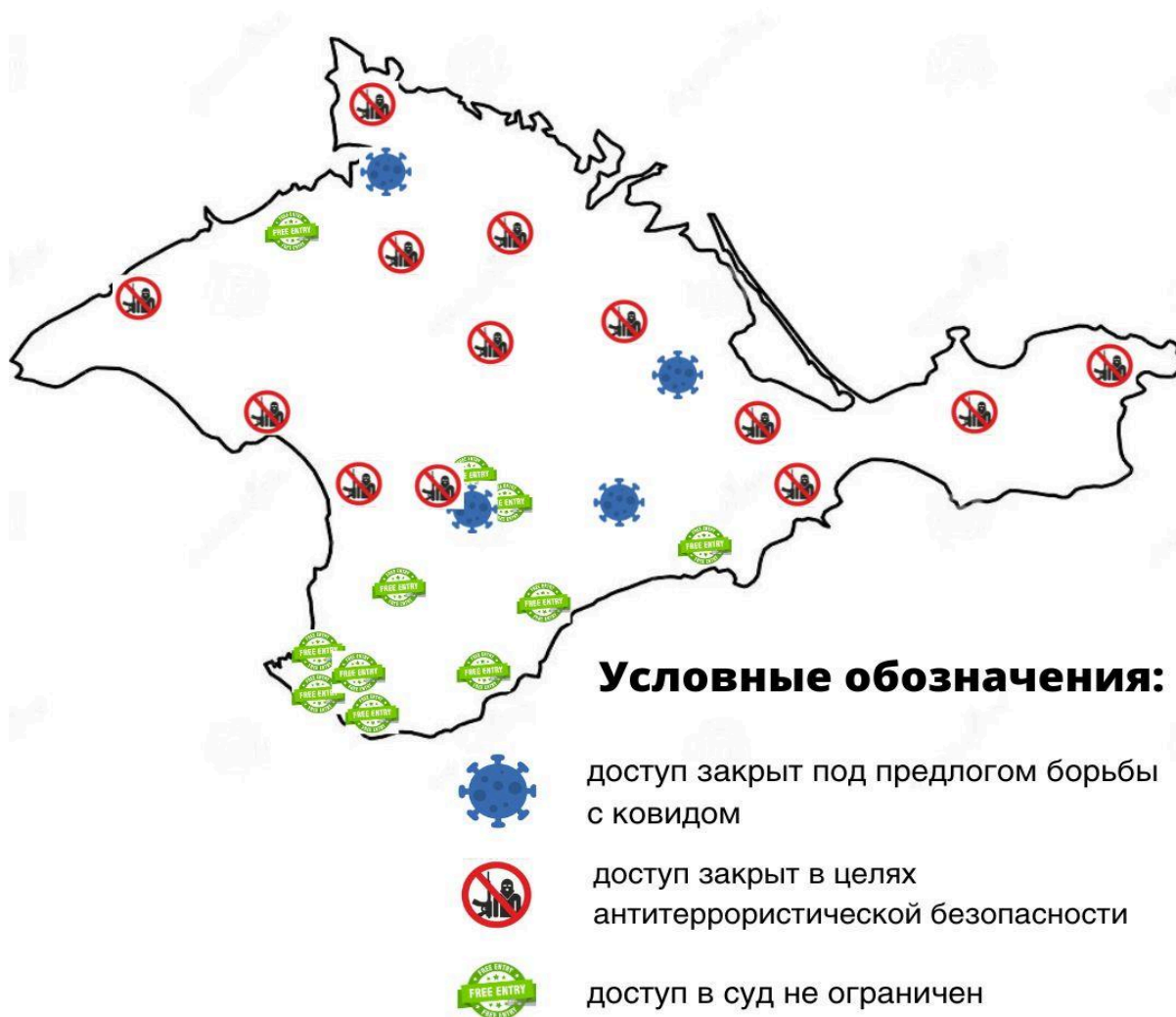
опубликовано 13.05.2014 09:26 (МСК), изменено 07.09.2023 10:11 (МСК)

Первомайский районный суд Республики Крым  
296300, пгт. Первомайское ул. Октябрьская, д. 116 а  
Тел/факс: (036552) 9-28-67  
E-mail: [pervomaiskiy.krm@sudrf.ru](mailto:pervomaiskiy.krm@sudrf.ru)

Неравномерность территориального применения ограничений, отсутствие одновременности их введения и разный характер обоснований могут указывать на отсутствие единого мнения в необходимости ограничений и на отсутствие строгой необходимости их применения в обязательном порядке.

Отдельно стоит отметить, что еще в 4 судах ограничения были введены по причинам не связанным с антитеррористическими мерами. В этих случаях руководители судов посчитали необходимым исключить принцип гласности в целях профилактики распространения коронавирусной инфекции, что представляется абсолютно несбалансированной, необоснованной и излишней мерой как на фоне заявления руководителя крымских органов власти от 26.05.23 об отмене всех ограничительных мер, введенных в республике в связи с пандемией коронавируса, так и в соответствии с реальной эпидемиологической обстановкой, которая длительное время остается стабильной.

Таким, образом, из 28 районных, районных в городе и городских судов Крыма и Севастополя в 17 учреждениях (61%) отмечен запрет на посещение здания суда лицами, которые не являются участниками процесса, что полностью исключает реализацию базового права открытости судебных заседаний и транспарентности судопроизводства.



#### Выводы:

1. Значительная часть судов в нарушение существующих международных норм и законодательства, действующего в данный момент на территории Крыма, приняла произвольные и необоснованные решения об ограничении доступа на все судебные процессы. Это лишает участников судопроизводства в таких судах одного из базовых условий обеспечения справедливого судебного разбирательства - открытости судебного процесса.
2. Данная практика не является централизованной и синхронной для всего Крыма, однако отражает стремление судебных органов на оккупированной территории максимально ограничить доступ общества к значимой информации под видом усиления борьбы с терроризмом.
3. Неоправданные реальными обстоятельствами и не оформленные законным образом ограничения доступа на все без исключения судебные процессы подрывают доверие и к самому правосудию, и к результатам таких процессов.