

КРЫМСКИЙ ПРОЦЕСС



ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ СТАНДАРТОВ СПРАВЕДЛИВОГО ПРАВОСУДИЯ В ПОЛИТИЧЕСКИ МОТИВИРОВАННЫХ ДЕЛАХ



2018-2021

СОДЕРЖАНИЕ

Вступление	3
Методология	6
Обзор дел. 2018	11
Кейс украинских моряков	12
Кейс адвоката Эмиля Курбединова	18
Обзор дел. 2019	23
Кейс Дилавера Гафарова	24
Кейс Олега Приходько	28
Кейс группы "Веджие Кашка"	33
Обзор дел. 2020	40
Кейс Артема Герасимова	41
Кейс Юнуса Машарипова	44
Кейс Ленура Ислямова	49
Обзор дел. 2021	54
Кейс Рефата Чубарова	55
Кейс Эдема Бекирова	63
Кейс Ивана Яцкина	67
Выводы	70
Рекомендации Украине	81
Рекомендации международным институтам и гражданскому обществу	82
Список используемых источников	83

ВСТУПЛЕНИЕ

Данный доклад подготовлен экспертной группой по анализу результатов мониторинга отдельных судебных процессов в Крыму в период с 2018 по 2021 гг. Предметом мониторинга являлись дела, которые имеют признаки политически мотивированного преследования лиц или группы лиц. С конца февраля 2014 г. часть территории Украины – Автономная Республика Крым и г. Севастополь – была оккупирована войсками Российской Федерации. В дальнейшем в конце марта 2014 г. властями РФ были приняты ФКЗ № 61 и изменения в ст. 65 ч. 1 Конституции РФ, согласно которым Россия объявила Крым частью своей территории.

С этого времени Российская Федерация осуществляет фактический контроль над территорией полуострова, где созданы органы власти, которые действуют от имени РФ. С 18 марта 2014 г. законодательство Украины в оккупированном Крыму было полностью заменено законодательством РФ. С указанного времени при рассмотрении уголовных дел начало применяться уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, а с 5 мая 2014 г. уголовному закону было придано ретроспективное действие, вследствие чего УК РФ стал распространяться и на деяния, совершенные до начала оккупации.

Соответственно Россия несет ответственность за соблюдение прав человека на данной территории, а также несет ряд обязательств и ограничений, предусмотренных Женевской конвенцией (IV) о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949. В

многочисленных отчетах правозащитных организаций, резолюциях и докладах международных и межправительственных организаций отмечено систематическое ухудшение ситуации с правами человека на оккупированном Крымском полуострове с 2014 г.

Полное отсутствие доступа в Крым международных миссий по наблюдению за положением в сфере прав человека и невозможность работы правозащитных неправительственных организаций усугубляет ситуацию и препятствует защите лиц и групп лиц от грубых нарушений прав человека в Крыму.

Судебная система и справедливое правосудие играют ключевую роль в поддержании демократических стандартов. В связи с этим соблюдение стандартов справедливого правосудия, особенно в делах по преследованию инакомыслия (по политически мотивированным и религиозным делам), является важным индикатором ситуации с правами человека на оккупированном полуострове и наглядной демонстрацией политики репрессий, которую выбрали приоритетной и активно используют оккупационные власти.

Безусловно, факт непризнания Российской Федерацией статуса Крыма как оккупированной территории, а также распространение на него действия своего законодательства ставят немало вызовов перед исследователями и международным правом в целом при изучении

ВСТУПЛЕНИЕ

соблюдения стандартов справедливого правосудия в условиях вооруженного конфликта. Однако ситуация фактически полного отсутствия системных исследований в сфере прав человека в целом, и изучения различных аспектов функционирования судебной системы Крыма после 2014 г., в частности, свидетельствует о необходимости регулярного проведения подобных исследований, с учетом реальных обстоятельств, которые на данный момент сложились на полуострове.

Этот доклад является второй работой в этом направлении. Он касается системного анализа отдельных аспектов функционирования судебной системы Крыма, подконтрольной РФ, а также соблюдения ряда стандартов справедливого правосудия, и является продолжением исследований, начатых в 2016 году по результатам длительного и всестороннего мониторинга судебных процессов по отдельным политически мотивированным делам, основанного на прямых наблюдениях.

ЗАДАЧЕЙ доклада было не только установить степень соответствия международным стандартам справедливого правосудия судебных процессов в Крыму, но и исследовать специфику отправления правосудия в условиях вооруженного конфликта и оккупации, в частности на примере политически мотивированных дел. Одним из ключевых исследовательских вопросов был вопрос, обеспечивает ли судебная система, созданная в условиях оккупации Крыма, защиту от незаконных политически

мотивированных преследований отдельных лиц или групп лиц и от подавления прав и свобод человека в Крыму.

ПРЕДМЕТОМ мониторинга и последующего анализа стали одиннадцать судебных дел по факту политически мотивированных (в том числе религиозных) уголовных преследований в Крыму. Среди них были пропорционально включены дела, связанные с преследованием адвокатов, общественных активистов с ярко выраженными политическими взглядами, религиозных активистов, лидеров Меджлиса крымскотатарского народа, участников общественной блокады Крыма, а также дела, истинная цель которых была политически мотивирована и не соответствовала публично заявленной.

Для целей доклада использовалась терминология, понятия и определения, употребляемые в документах международных организаций (ООН, Совет Европы, ОБСЕ), а также терминология и наименования органов власти, принятые в оккупированном Крыму после марта 2014 г.

В связи с фактическим распространением с весны 2014 г. на территорию Крыма действия российского законодательства, дела, которые находились в фокусе мониторинга и исследования, были квалифицированы и рассматривались судами в рамках законодательства РФ.

Доклад **НЕ ДАЕТ** оценки политической ситуации на полуострове. Анализ

ВСТУПЛЕНИЕ

основан на принципах и стандартах международного права. Данный доклад продолжает работу по наблюдению и анализу ситуации с политически мотивированными делами в Крыму, а также с судебными процессами по таким делам. Документ тематически связан с первой частью доклада “Крымский процесс: проблемы соблюдения стандартов справедливого правосудия в политически мотивированных делах”¹.

Доклад рассчитан на представителей государственных органов, средства массовой информации, широкую

общественность, а также на международные структуры и неправительственные организации. Он может быть полезен для понимания того, как работает система правосудия в условиях оккупации Крыма, а также при анализе и изучении ситуации по конкретным политически мотивированным делам. В том числе, доклад может быть использован адвокатами и жертвами нарушений прав человека при работе с национальными судами и правоохранительными органами, с Европейским судом по правам человека и с другими механизмами защиты прав человека.

¹ <https://crimean-process.org/krymskij-procress-problemy-soblyudeniya-standartov-spravedlivogo-pravosudiya-v-politicheski-motivirovannyh-delah-s-2016-po-2018-gg/>

МЕТОДОЛОГИЯ

ЦЕЛЬ:

Целью данного исследования было выявить и представить степень соответствия судебных процессов в Крыму международным стандартам справедливого правосудия, а также показать возможные специфические нарушения стандартов в условиях вооруженного конфликта и оккупации, в частности, на примере политически мотивированных процессов в Крыму.

ЗАДАЧИ:

Основными задачами являлись:

- 1) провести сбор и анализ массива материалов, полученных по результатам мониторинга судебных процессов по одиннадцати политически мотивированным делам в Крыму;
- 2) оценить:
 - соблюдение стандартов справедливого судебного разбирательства² при судебном рассмотрении одиннадцати политически мотивированных уголовных дел;
 - уровень обеспечения судебной системой, созданной в условиях оккупации Крыма, защиты от незаконных политически мотивированных преследований отдельных жителей или групп жителей Крыма, а также от подавления прав и свобод в политически мотивированных делах.

² Судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона; публичное разбирательство; равенство сторон; презумпция невиновности

ОБЪЕКТ АНАЛИЗА:

Объектом анализа стали 11 судебных процессов, отобранных с учетом критериев, которые были определены при подготовке доклада “Крымский процесс: проблемы соблюдения стандартов справедливого правосудия в политически мотивированных делах”, а также опыта методологий ОБСЕ³ и УВКПЧ⁴ в области наблюдения за правосудием.

КРИТЕРИИ ОТБОРА ДЕЛ:

1. Дела, которые соответствуют критериям политически мотивированных преследований.
Политически мотивированными делами для целей данного доклада определяются дела, соответствующие одному или нескольким из перечисленных ниже критериев:
 - Дела, в которых преследование лиц проводится в нарушение одного из основных прав, гарантированных ЕКПЧ и протоколами к ней, в частности свободы мысли, совести и религии, свободы слова и информации, а также свободы собраний и объединений;
 - Дела, в которых преследование лиц проводится исключительно по политическим причинам без связи с каким-либо правонарушением;
 - Дела, в которых преследование лиц проводится исключительно за ненасильственную деятельность,

³ Trial Monitoring. A Reference Manual for Practitioners / Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), 2012

⁴ <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/RuleoflawVettingen.pdf>

МЕТОДОЛОГИЯ

- направленную на защиту прав человека и основных свобод;
- Дела, в которых по политическим мотивам продолжительность лишения свободы, условия содержания, а также мера наказания очевидно не соответствуют степени правонарушения, в котором лицо обвиняют или подозревают;
 - Дела, в которых преследование лиц и/или групп лиц в Крыму производится на основании уголовного законодательства РФ за деяния, которые не являются наказуемыми в Украине (например, обвинения в экстремизме и сепаратизме, а также преследование групп лиц, деятельность которых не запрещена в Украине);
 - Дела, в которых осуждение по обвинению, связанному с поддержкой (реальной или мнимой) Украины как стороны конфликта, состоялось с нарушением основополагающих гарантий международного гуманитарного права (в части положения статей 5, 8, 47, 147 Женевской Конвенции (IV) о защите гражданского населения во время войны, 12 августа 1949 г.);

2. Судебное разбирательство на этапе рассмотрения дела по существу проходило в судах на территории Крыма. Исключение составили 2 кейса, по которым наблюдение велось до передачи дел подсудимых в суды российской юрисдикции на территории России: (1 показательный случай преследования политического активиста и дело в отношении захваченных украинских моряков);

3. Судебное рассмотрение проходило в период с ноября 2018 г. до декабря 2021 г.;

4. Имеется информация по результатам посещения не менее 30% от общего количества заседаний по делу;

5. Собрано достаточно информации и материалов для последующего анализа каждого дела.

ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЛ:

В соответствии с приведенными выше критериями были отобраны такие дела:

- дело Ивана Яцкина (по критерию: процесс по обвинению, связанному с поддержкой Украины, состоялся с нарушением основополагающих гарантий международного гуманитарного права);
- дело Рефата Чубарова (по критериям: а) преследование лиц проводится в нарушение одного из основных прав, гарантированных ЕКПЧ и протоколами к ней, в частности свободы слова и информации, а также свободы собраний и объединений; б) преследование лиц проводится исключительно по политическим причинам без связи с каким-либо правонарушением);
- дело Эдема Бекирова (по критерию: преследование лиц проводится исключительно по политическим причинам без связи с каким-либо правонарушением);

МЕТОДОЛОГИЯ

- дело Ленура Ислямова (по критерию: преследование лиц проводится исключительно по политическим причинам без связи с каким-либо правонарушением);
- дело Юнуса Машарипова (по критерию: преследование лиц проводится исключительно за ненасильственную деятельность, направленную на защиту прав человека и основных свобод);
- дело Артема Герасимова (по критериям: а) преследование лиц проводится в нарушение одного из основных прав, гарантированных ЕКПЧ и протоколами к ней, в частности свободы мысли, совести и религии; б) преследование лиц в Крыму производится на основании уголовного законодательства РФ за деяния, которые не являются наказуемыми в Украине);
- дело Дилявера Гафарова (по критерию: преследование лиц проводится исключительно по политическим причинам без связи с каким-либо правонарушением);
- дело группы “Веджие Кашка” (по критерию преследование лиц проводится исключительно по политическим причинам без связи с каким-либо правонарушением);
- дело Эмиля Курбединова⁵ (по критериям: а) преследование лиц проводится в нарушение одного из основных прав, гарантированных ЕКПЧ и протоколами к ней, в частности свободы мысли, совести и религии, а также свободы слова и

информации; б) преследование лиц проводится исключительно за ненасильственную деятельность, направленную на защиту прав человека и основных свобод; в) преследование лиц и/или групп лиц в Крыму производится на основании уголовного законодательства РФ за деяния, которые не являются наказуемыми в Украине (например, обвинения в экстремизме и сепаратизме, а также преследование групп лиц, деятельность которых не запрещена в Украине).

В соответствии с приведенными выше критериями, за исключением пункта о рассмотрении дела по существу в суде на территории Крыма были отобраны следующие дела:

- дело Олега Приходько (по критерию: преследование лиц проводится исключительно по политическим причинам без связи с каким-либо правонарушением);
- дело украинских моряков (по критерию: преследование лиц проводится исключительно по политическим причинам без связи с каким-либо правонарушением).

СБОР ИНФОРМАЦИИ:

Была проведена работа по сбору и систематизации релевантной информации по избранным судебным процессам из следующих публичных источников:

⁵ речь об административном правонарушении, связанном с лишением свободы, что согласно позиции КС РФ “сопоставимо с мерами уголовно-правового воздействия”, <http://sutyajnik.ru/documents/4788.pdf>

МЕТОДОЛОГИЯ

1. Материалы наблюдения за судебными процессами инициативной группы «Крымский процесс». Материалы наблюдения были собраны на основе анкет наблюдения за судебными заседаниями во время их очных посещений. Анкета, разработанная с учетом подходов ОБСЕ, состояла из более чем 40 вопросов по различным аспектам справедливого судебного разбирательства. Ответы на вопросы стали первичным материалом для систематизации данных наблюдений за судебными процессами. Всего группа экспертов проанализировала результаты наблюдения в ходе 280 судебных заседаний в 10 крымских судах.

2. Результаты интервью и письменных пояснений. Проведены интервью в устной и письменной форме с непосредственными наблюдателями и участниками судебных процессов. Сбор информации был проведен опытными интервьюерами и журналистами в соответствии с принципами сбора фактов.⁶

3. Анализ аудио-, видео- и фотоматериалов. Собрана информация из доступных источников: различных СМИ, частных архивов.

4. Результаты анализа интернет-публикаций и печатных материалов. Проведен поиск публикаций, связанных с освещением судебных процессов по 11 делам, опубликованных в крымских и

русских СМИ, информационных агентствах, интернет-изданиях, на сайтах телеканалов (более 300 материалов в 52-х источниках).

5. Иные источники информации, в том числе документы международных структур, информация с сайтов органов власти Украины, России и подконтрольных ей властей Крыма.

МЕТОДЫ И ВИДЫ АНАЛИЗА:

В работе группа экспертов использовала многоступенчатый анализ массива доступной информации. Собранная информация и факты были систематизированы и проанализированы с целью формирования достоверной картины о соблюдении отдельных стандартов справедливого правосудия в 11 судебных делах в Крыму, для подтверждения или опровержения гипотез, выводов. В частности были выполнены следующие действия:

1. Систематизация анкет по наблюдению в ходе судебных заседаний, структуризация информации из анкет наблюдения по четырем отдельным стандартам справедливого судебного разбирательства:

- судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом;
- публичное разбирательство;
- равенство сторон;
- презумпция невиновности.

⁶ речь об административном правонарушении, связанном с лишением свободы, что согласно позиции КС РФ «сопоставимо с мерами уголовно-правового воздействия», <http://sutyajnik.ru/documents/4788.pdf>

МЕТОДОЛОГИЯ

Указанные стандарты были выбраны, исходя из их значимости для осуществления справедливого правосудия и полноты собранной группой информации. При этом не исключены проблемы соблюдения других стандартов правосудия в отобранных для исследования делах.

2. Анализ всего массива структурированной информации относительно числа нарушений стандартов справедливого правосудия в целом и для каждого дела в отдельности.

3. Контент-анализ информации из СМИ и из других собранных источников в части освещения отобранных для исследования дел.

4. Оценка действий и поведения представителей судебных органов власти Крыма, подконтрольной РФ, относительно соблюдения стандартов справедливого судебного разбирательства, а также возможное влияние на ход судебных процессов иных обстоятельств, высказываний и действий представителей властей.

5. Сравнительный анализ результатов наблюдения за судебными процессами и дополнительно собранной информации о ходе судебных процессов относительно их соответствия международному праву и стандартам прав человека. российских СМИ, информационных агентствах, интернет-изданиях, на сайтах телеканалов (более 300 материалов в 52-х источниках).

5. Иные источники информации, в том числе документы международных структур, информация с сайтов органов власти Украины, России и подконтрольных ей властей Крыма.

НЕ АНАЛИЗИРОВАЛИСЬ

- доказательства сторон, обоснованность обвинения и вынесенные приговоры;
- процессуальные нарушения законодательства РФ;
- стандарты доступа к справедливому правосудию за исключением 4, которые вошли в фокус исследования;
- другие нарушения прав человека и норм международного права.

ОБЗОР ДЕЛ. 2018 ГОД



СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПО ДЕЛУ УКРАИНСКИХ МОРЯКОВ, ФОТО: КРЫМСКИЙ ПРОЦЕСС

Основная часть политически мотивированных дел за 2018 год, представляющих интерес с точки зрения организации судебных процессов по стандартам доступа к справедливому правосудию, была представлена в первой части исследования. Однако, решение вернуться еще раз к этому периоду было продиктовано наличием двух важных судебных процессов, которые прошли на территории Крыма уже после подготовки и публикации первой части исследования. Речь идет о судебном процессе в отношении известного крымскотатарского адвоката и правозащитника Эмиля Курбединова, а также о деле “украинских моряков”, которое было отобрано в силу его чрезвычайной значимости не только в регионе, но и фактически в общемировой политической повестке, поскольку касалось легитимизации российских действий по оккупации акватории Азовского моря.

Данный кейс не проходит в полной мере по всем критериям методологии, описанной выше, так как фактическое рассмотрение дела по существу не состоялось из-за обмена всех моряков на российских граждан 7 сентября 2019 года. В тоже время нам показалось важным оценить уровень подхода крымских судов к вопросу об избрании меры пресечения по уголовному законодательству России для 24 военных, которых власти отказались признавать военнопленными.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС УКРАИНСКИХ МОРЯКОВ

ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

Днем 25 ноября 2018 года южнее “Крымского моста” корабль ВМС РФ протаранил украинский буксир “Яны Капу”, который с малыми бронекатерами “Бердянск” и “Никополь” следовал из Одессы в Мариуполь. Оккупанты не пропустили группу ВМС в Азовское море, а вечером, когда та легла на обратный курс, атаковали огнем на поражение на выходе из Керченского пролива примерно в 25 км от побережья Крыма. Ранены по разным оценкам от трех до шестерых моряков. После этого корабли были захвачены пограничными подразделениями российских войск, все члены экипажей задержаны.

По утверждению российских властей, украинские корабли, приближаясь к Керченскому проливу, игнорировали неоднократные требования российских пограничников, нарушили процедуру прохождения пролива, совершали опасное маневрирование и не выходили на связь. Украинские власти утверждают, что уведомление о прохождении через пролив было подано заранее. Также Украина ссылается на предусмотренную Договором между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива 2003 года свободу судоходства для украинских судов в проливе и не признает принадлежность России территориальных вод у побережья Крыма.

Конфликт стал публичной демонстрацией со стороны России того факта, что Азовское море она расценивает исключительно как свое внутреннее море, а проход в это море – как свою

государственную границу. В этой связи все задержанные украинские моряки были обвинены в попытках совершить преступление по ст. 322 УК РФ “Незаконное пересечение государственной границы Российской Федерации”, что также имело символический характер для внешней политики России.

Фигуранты:

Сергей Цыбизов	Андрей Эйдер
Владимир Воромез	Андрей Артеменко
Андрей Опрыско	Василий Сорока
Виктор Беспальченко	Андрей Драч
Юрий Будзыло	Владимир Лисовой
Владимир Терещенко	Вячеслав Зинченко
Сергей Попов	Андрей Шевченко
Сергей Чулиба	Евгений Семидоцкий
Владислав Костышин	Юрий Безъязычный
Михаил Власилюк	Богдан Небылица
Богдан Головаш	Денис Гриценко
Роман Мокряк	Олег Мельничук



Конвой ФСБ заводит в суд одного из украинских моряков, фото: pravda.com.ua

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС УКРАИНСКИХ МОРЯКОВ

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Суд по избранию меры пресечения	Киевский районный суд города Симферополя
Судьи:	Белоусов Михаил Николаевич, Долгополов Андрей Николаевич, Можелянский Виктор Анатольевич, Захарова Екатерина Павловна
Прокуроры:	Не установлено
Адвокаты:	Полозов Николай, Курбедин Эмиль, Ладин Алексей, Мамбетов Мамбет, Семедляев Эдем, Железняк Оксана, Лесовой Александр, Омельченко Тарас, Авамилева Эмине и другие.
Даты рассмотрения:	27-28.11.2018
Результаты рассмотрения:	во всех случаях суд избрал меру пресечения в виде содержания под стражей сроком до 25.01.2019

Суд апелляционной инстанции	Верховный суд Республики Крым
Судьи:	Овчинникова Алла Юрьевна, Палий Андрей Юрьевич, Рубанов Сергей Георгиевич, Редько Галина Владимировна, Погребняк Сергей Николаевич, Последов Алексей Юрьевич, Мельник Татьяна Александровна, Крючков Игорь Игоревич
Прокуроры:	Аметова Д.С., Горб Богдан, Новосельчук С.И., Петриковская Н.В., Турובה А.С.
Адвокаты:	Полозов Николай, Курбедин Эмиль, Ладин Алексей, Мамбетов Мамбет и другие.
Даты рассмотрения:	19-26.12.2018
Результаты рассмотрения:	по всем жалобам внесены изменения в постановление суда 1 инстанции - сокращен срок содержания под стражей до 24.01.19

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС УКРАИНСКИХ МОРЯКОВ

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия:

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. Дела в первой инстанции рассмотрены 4 бывшими украинскими судьями, которые переприисягнули на верность России, в связи с чем в отношении них Генеральной прокуратурой Украины начато уголовное производство согласно ст. 111 “Государственная измена”. При таких обстоятельствах беспристрастность суда к военнослужащим Украины, в том числе не нарушившим присягу в 2014 году, вызывает очевидные сомнения.

2. Апелляционные жалобы на вынесенные постановления рассмотрены 8 судьями, из которых 4 являются бывшими украинскими судьями, переприисягнувшими на верность России, в связи с чем в отношении них Генеральной прокуратурой Украины начато уголовное производство согласно ст. 111 “Государственная измена”. При таких обстоятельствах беспристрастность этих судей к военнослужащим Украины, в том числе не нарушившим присягу в 2014 году, вызывает очевидные сомнения. Еще 4 судьи являются приехавшими в Крым из разных регионов России, игнорируя нормы международного права об участии в судопроизводстве на оккупированной территории. При таких обстоятельствах, а также с учетом карьерного роста

переведенных в Крым российских судей, независимость и беспристрастность этих судей вызывает сомнения.

3. По меньшей мере в 4 заседаниях, при рассмотрении апелляционных жалоб судьей Сергеем Рубановым, отмечено предвзятое и пристрастное отношение судьи во время заседания. Например, 21 декабря 2018 года во время рассмотрения жалобы на арест моряка ВМСУ Владислава Костышина, судья Верховного суда Крыма Сергей Рубанов регулярно повышал голос на подсудимого и адвоката, задавал не имеющие к делу риторические вопросы, делал ничем не подкрепленные предположения о степени владения русским языком, признавал, что во время рассмотрения дела периодически “увлекается”. В других делах, которые рассматривал этот судья также наблюдались проявления негативного отношения, особенно, после ходатайств о признании арестованных военнопленными. Судья реагировал раздраженно, на повышенных тонах требовал немедленно ему сообщить “Где война?” “Кто кому объявил войну?” и “С кем вы воевать собрались?”.



Перед заседанием в отношении старшего матроса Вячеслава Зинченко, фото: smotrim.ru/

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС УКРАИНСКИХ МОРЯКОВ

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. Все заседания по избранию меры пресечения для моряков ВМСУ в Киевском районном суде Симферополя прошли в режиме ограниченного доступа. В здание пускали только представителей аккредитованных в суде СМИ, в двух случаях – по ходатайству защиты, родственников подсудимых. В дальнейший анализ фотоматериалов и опрос адвокатов показал, что в залах имелось достаточно мест для размещения части слушателей, которые хотели принять участие в наблюдении за судебными процессами.

2. Информация по всем заседаниям об избрании меры пресечения для моряков ВМСУ в Киевском районном суде Симферополя не была представлена на официальном сайте суда, а также в дальнейшем не отражено, какие были приняты решения и не опубликовано содержание этих решений.

3. Не были опубликованы на официальном сайте Верховного суда Крыма⁵ из 20 решений по апелляционным жалобам на избрание меры пресечения для моряков ВМСУ. В тоже время стоит отметить, что все судебные заседания по рассмотрению апелляционных жалоб проходили в открытом режиме.

РАВЕНСТВО СТОРОН

1. Во всех 20 случаях рассмотрения апелляционных жалоб зафиксировано несоблюдение стандарта в части личного участия обвиняемого в процессе –

рассмотрение апелляционных жалоб проходило без присутствия обвиняемых, их участие было обеспечено путем видеоконференцсвязи. И хотя практика Европейского суда допускает такой подход при рассмотрении производства в суде второй инстанции, считаем важным отметить, что сторона защиты зачастую поставлена в невыгодное положение, поскольку защитники в некоторых случаях были лишены возможности оперативного и конфиденциального общения со своими доверителями во время процесса.

2. По меньшей мере в двух случаях суд отказал украинским гражданам в предоставлении переводчика (19



Пикет под судом во время дела украинских моряков, фото: Крымский процесс

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС УКРАИНСКИХ МОРЯКОВ

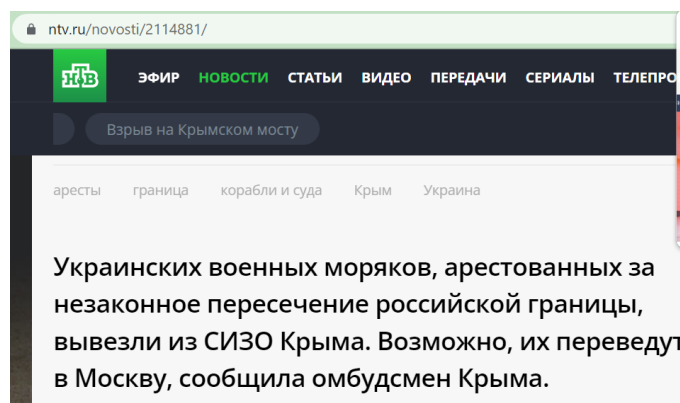
декабря при рассмотрении жалобы Владимира Варимеза и 20 декабря при рассмотрении жалобы Владислава Костышина). Еще в одном случае переводчик в дальнейшем был вызван не по ходатайству защиты, а для судьи, т.к. подсудимый отказался давать показания не на украинском языке. В ходе заседания переводчику делались неоднократные замечания и был заявлен отвод за выборочный перевод ответов подсудимого. Таким образом, отсутствие перевода ставило одну из сторон в существенно невыгодное положение.⁷

3. 20 декабря во время рассмотрения апелляционной жалобы в отношении Богдана Головаша, судья Сергей Рубанов отказал в удовлетворении ходатайства об ознакомлении подсудимого с материалами дела, которое было мотивировано стрессовыми условиями, в которых подсудимый не помнит содержание предъявленного ему обвинения. Это указывает на нарушение стандартов состязательности сторон, который, согласно представлениям ЕКПЧ, предусматривает сбалансированную возможность сторон ознакомиться со всеми представленными доказательствами.

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. Необходимо фундаментальным образом различать заявление о том, что кто-либо лишь подозревается в совершении

преступления, и ясное заявление, сделанное в отсутствие вступившего в силу приговора, о том, что лицо совершило рассматриваемое преступление.⁸ Дело о задержанных в Керченском проливе моряках ВМСУ, как уже упоминалось выше, имело геополитический контекст, поэтому избрание меры пресечения для участников инцидента было сопряжено с большим количеством информационных выступлений. В рамках исследования выявлено не менее 25 публикаций, нарушающих принцип о недопустимости утверждений про преступления до вступления в силу приговора суда. Например, на телеканале НТВ опубликовано сообщение со словами в подзаголовке: **“Украинских военных моряков, арестованных за незаконное пересечение российской границы, вывезли из СИЗО Крыма”**⁹. Примечательно, что как о факте речь идет только в начале публикации, а в конце сообщается, что морякам только предъявлено подозрение в совершении данного преступления.



⁷ https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_criminal_RUS.pdf

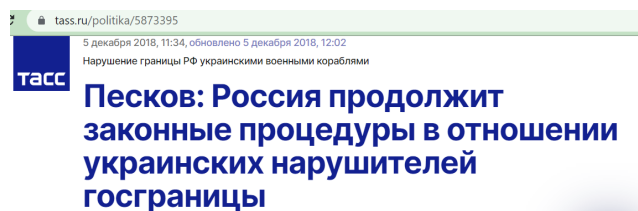
⁸ Case “Ismoilov and Others v. Russia” (<https://hudoc.echr.coe.int/eng>)

⁹ <https://www.ntv.ru/novosti/2114881/>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС УКРАИНСКИХ МОРЯКОВ

Пункт 2 статьи 6 ЕКПЧ запрещает заявления государственных должностных лиц о незавершенных расследованиях уголовных дел, которые содействуют мнению общественности о вине обвиняемого и предрешают оценку фактов компетентным судебным органом.¹⁰

Избрание меры пресечения для моряков ВМСУ сопровождалось большим количеством комментариев от разного рода должностных лиц, вплоть до Президентов разных стран. В ряде случаев упоминалось об их действиях, как о преступлении, хотя расследование уголовных дел на тот момент фактически еще не начиналось. В рамках исследования зафиксировано не менее 20 заявлений такого характера. Например, пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков 5 декабря 2018 года заявил, что «Россия продолжит выполнять законные процедуры в отношении украинских *нарушителей госграницы*».¹¹



Звучащая критика не является поводом для отхода от процедур, предусмотренных законом, отметил пресс-секретарь президента

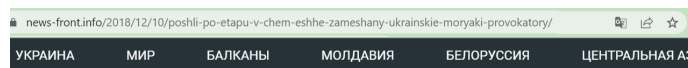
МОСКВА, 5 декабря. /ТАСС/. Россия продолжит выполнять законные процедуры в отношении украинских нарушителей госграницы, несмотря на критику и эскапады других стран, заявил журналистам пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

¹⁰Звучащая критика, разные эскапады - это не повод для того, чтобы Россия отходила от пропеллуп. предусмотренных законом в отношении нарушителей государственной

2. Несдержанная кампания в прессе может оказать негативное влияние на справедливость судебного разбирательства, воздействуя на

общественное мнение и подталкивая суд к определенным решениям. В рамках исследования выявлено 11 материалов с использованием языка вражды и других манипулятивных технологий в адрес подозреваемых моряков ВМСУ. Например, 10 декабря 2018 года один из информационных ресурсов, использует в заголовке выражение «пошли по этапу», уместное для людей, которых уже осудили и отправляют отбывать наказание, называет участников инцидента провокаторами, а также сообщает под видом достоверных сведений ничем не подкрепленное мнение о том, что подсудимые могут быть причастны к пыткам.¹²

3. Анализ опубликованных в свободном доступе фотографий и опрос адвокатов, осуществлявших защиту в суде первой инстанции показал, что все украинские моряки были доставлены в суд под конвоем, в наручниках, а во время судебного заседания находились в «аквариуме». Нахождение обвиняемых в «аквариуме» само по себе формирует образ виновного, а тиражирование таких фотографий в СМИ усугубляет впечатление о виновности лиц.



Пошли по этапу: в чем еще замешаны украинские моряки-провокаторы?

10.12.2018 12:09

Поделиться



Московский адвокат Дмитрий Аграновский призвал правоохранительные органы Российской Федерации начать тщательную проверку информации о том, что среди украинских моряков, которые были задержаны погранслужбой ФСБ России в Керченском проливе, были люди, причастные к пыткам.

¹⁰ Case “Butkevicius v.Lithuania” <https://hudoc.echr.coe.int/eng>

¹¹ <https://tass.ru/politika/5873395>

¹² <https://news-front.info/2018/12/10/poshli-po-etapu-v-chem-eshe-zameshany-ukrainskie-moryaki-provokatory/>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС АДВОКАТА ЭМИЛЯ КУРБЕДИНОВА

ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

Крымскотатарский адвокат и правозащитник Эмиль Курбединов много раз выступал в качестве защитника крымских мусульман, которые подвергаются системным репрессиям, публично заявлял о пытках и фальсификациях со стороны органов следствия по данным уголовным делам. В январе 2017 года Курбединова задержали по обвинению в демонстрации символики, которая запрещена в РФ. Речь шла о публикации новости за 2013 год, с изображением флага исламской религиозной партии “Хизб ут-Тахрир” на странице адвоката в социальной сети.

Суд признал его виновным в административном правонарушении и назначил наказание в виде 10 суток ареста. В дальнейшем это преследование стало одной из причин, по которой Курбединов удостоился премии Front Line Defenders для правозащитников в опасности.

6 декабря 2018 года Курбединов был повторно задержан по подозрению в совершении аналогичного правонарушения. На этот раз за ту же публикацию, но в другой социальной сети. В суд материалы поступили по ст.20.3 КоАП "Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами". Максимальное наказание составляет 15 суток ареста.

Дело взято для наблюдения в силу очевидного политического мотива

преследования и давления на правозащитное сообщество, а также с учетом того, что в данном случае хоть речь идет о преследовании в рамках кодекса об административном правонарушении, но из-за возможности применения санкции связанной с лишением свободы, оно сопоставимо с мерами уголовно-правового воздействия.

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Суд
первой
инстанции

Киевский районный суд
города Симферополя

Судья:

Цыкуренко Антон
Сергеевич

Прокурор:

Отсутствует (так как
дело в рамках КоАП)

Адвокаты:

Темишев Джемиль,
Ладин Алексей,
Мамбетов Мамбет,
Семедляев Эдем,
Велиляев Ислям,
Авамилева Эмине,
Кямилев Рустем и
другие

Даты
рассмотрения:

06-07.12.2018

Результаты
рассмотрения:

5 суток ареста

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС АДВОКАТА ЭМИЛЯ КУРБЕДИНОВА

Суд
апелляционной
инсталляции

Верховный суд
Республики Крым

Судья:

Тимошенко Екатерина
Григорьевна

Прокурор:

Отсутствует (так как
дело в рамках КоАП)

Адвокаты:

Гемеджи Лиля
Ибрагимовна, Темишев
Джемил Мусаевич и
Ладин Алексей
Александрович

Дата
рассмотрения:

12.12.2018

Результаты
рассмотрения:

Оставлено без
изменения

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия:

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. Дело в первой инстанции было рассмотрено судьей Антоном Цыкурено, который является бывшим украинским судьей, переприсягнувшим на верность

России. В этой связи в отношении него Генеральной прокуратурой Украины начато уголовное производство согласно ст. 111 “Государственная измена”. При таких обстоятельствах беспристрастность этого судьи к адвокату, который защищал в том числе украинских моряков и лиц, призывавших к деокупации Крыма, вызывает определенные сомнения.

2. Дело в апелляционной инстанции было рассмотрено судьей Екатериной Тимошенко, которая является бывшим украинским судьей, переприсягнувшим на верность России. В этой связи в отношении нее Генеральной прокуратурой Украины начато уголовное производство согласно ст. 111 “Государственная измена”. При таких обстоятельствах беспристрастность этой судьи к адвокату, который защищал в том числе украинских моряков и лиц, призывавших к деокупации Крыма, вызывает определенные сомнения.

3. Также отмечены особенности поведения судьи в процессе, которые могут свидетельствовать о субъективном подходе к рассмотрению дела. Так, за время рассмотрения судьей дела в отношении Эмиля Курбединова было заявлено 5 отводов судье в один день и еще 1 отвод на следующий день. Все они были связаны с тем, что судья безосновательно отказывал стороне защиты в исследовании или получении доказательств по делу. Во всех случаях судья отвод отклонил.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС АДВОКАТА ЭМИЛЯ КУРБЕДИНОВА

Такое количество отводов за короткий промежуток времени указывает на то, что суд не смог устранить сомнения в своей беспристрастности и независимости при рассмотрении дела.

4. Еще одним показательным моментом, указывающим на возможную предопределенность судебного решения еще до удаления в совещательную комнату, является утверждение адвоката Эдема Семедляева о том, что 7 декабря в период, когда суд только объявил об удалении для вынесения решения, собравшиеся под зданием суда люди слышали, как сотрудники полиции в оцеплении возле суда говорили что в отношении Эмиля Курбединова уже все решено и ему будет назначен административный арест. Косвенно это обстоятельство подтверждает и прибытие к зданию суда не менее 20 сотрудников отряда полиции особого назначения в полной защитной экипировке.

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. Информация о дате, времени и месте проведения заседания не была своевременно представлена на официальном сайте Киевского районного суда Симферополя. В дальнейшем в этом суде проходило рассмотрение ходатайства о досрочном прекращении административного наказания и снова на официальном сайте Киевского районного суда Симферополя не была своевременно представлена необходимая информация.

2. Информация о дате, времени и месте проведения заседания не была своевременно представлена на

на официальном сайте Верховного суда Крыма в день рассмотрения апелляционной жалобы.

3. Во время подготовки к судебному процессу по этому делу 6 декабря судебные приставы Киевского районного суда отказались пропускать в здание журналистов, кроме тех, кто имеет аккредитацию в этом суде (процедуры аккредитации в публичном доступе нет, что позволяет с помощью этого инструмента предоставлять доступ только лояльным к местной власти СМИ). В дальнейшем по ходатайству защиты допустили 3 человека.



Адвокат Эмиль Курбединов и люди, которые пришли его поддержать, фото: Крымский процесс

4. На посту приставов 6 декабря возник конфликт из-за отказа пропустить адвоката в интересах Курбединова. Один из гражданских журналистов Нури Абдурашитов начал снимать происходящее на телефон, но пристав Александр Холодков силой забрал телефон. Гражданский журналист был задержан, на него составили протокол за невыполнение законных требований судебного пристава, хотя фактически пристав никаких требований не предъявлял, а сразу отнял телефон. При этом весь инцидент беспрепятственно

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС АДВОКАТА ЭМИЛЯ КУРБЕДИНОВА

снимали журналисты крымских СМИ, аккредитованных при суде.

РАВЕНСТВО СТОРОН

1. Очевидным дисбалансом сторон стал отказ суда обеспечить состязательность процесса и вызвать для участия в рассмотрении представителя государственного обвинения. Суд мотивировал это тем, что присутствие представителя государственного обвинения в делах об административных правонарушениях не является обязательным. Вместе с тем, суд фактически взял на себя обязанность представлять материалы дела со стороны обвинения, чем ухудшил положение стороны защиты.

2. Еще одним очевидным нарушением стандартов равенства сторон стали действия суда по переходу от стадии разрешения ходатайств к стадии судебного следствия до того момента, как защита закончила представлять ходатайства. Суд просто проигнорировал возражения адвокатов о том, что у них еще имеются неразрешенные ходатайства.



Полиция перед судом во время ареста Курбединова, фото: Крымский процесс

3. Обвиняемый был лишен возможности допрашивать показывающих против свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены. Так, 6 декабря 2018 года суд отказал в удовлетворении ходатайств защиты о допросе свидетелей, указанных в протоколе, о вызове для допроса свидетеля, сотрудника ФСБ Сушко, а также о допросе эксперта Никифорова, составившего экспертное заключение по делу.

4. Сторона защиты была лишена возможности приобщить независимую экспертизу, а также запросить материалы дела об административном правонарушении в отношении Курбединова из другого суда. Кроме того, по меньшей мере дважды суд отказал вступающим в дело адвокатам в возможности ознакомиться с материалами дела. Все это указывает на нарушение стандартов состязательности сторон, который, согласно представлениям ЕКПЧ, предусматривает сбалансированную возможность сторон ознакомиться со всеми представленными доказательствами.

5. Особо стоит отметить, что суд проявлял лояльность к лицу, составившему административный протокол (высокопоставленному сотруднику Центра по противодействию экстремизму Руслану Шамбазову): не удалил его из зала до допроса в качестве свидетеля, проигнорировал ходатайство о нарушении лицом регламента суда за съемку в помещении суда (за что формально был задержан гражданский журналист Абдурашитов).

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС АДВОКАТА ЭМИЛЯ КУРБЕДИНОВА

Такой подход указывает на лояльное отношение суда к лицу, составившему административный протокол.

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. В рамках исследования выявлено 19 публикаций с использованием языка вражды и других манипулятивных технологий в адрес подсудимого. Среди основных техник в публикациях отмечен акцент на том, что адвокат защищал одного из украинских моряков, что он является адвокатом во многих делах по преследованию членов религиозной партии “Хизб ут-Тахрир”, а также выступал в защите по делам ряда активистов Меджлиса крымскотатарского народа, который также в России считается запрещенной организацией.

При этом ряд СМИ использовали слово “хизбы”, что является уничижительным сокращением названия партии “Хизб ут-Тахрир” и придает дополнительную негативную коннотацию всему тексту. Например, издание “Крымская правда” дала новость под заголовком: “Крымские правоохранители задержали адвоката “хизбов””.¹³

  c-pravda.ru/news  

 **Крымская ПРАВДА** 

Крымские правоохранители задержали адвоката «хизбов»

¹³ <https://c-pravda.ru/news/2018-12-06/krymskie-pravookhraniteli-zaderzhali-advokata-khizbov>

ОБЗОР ДЕЛ. 2019 ГОД

В 2019 году в политически мотивированных делах на территории Крыма наметилась новая тенденция - преследование за членство в добровольческом батальоне им. Номана Челебиджихана. Это общественное объединение крымских татар, созданное и финансируемое бизнесменом Ленуром Ислямовым в начале 2016 года. Начиная с 2017 года сотрудники ФСБ задержали несколько участников, которые пошли на сделку со следствием и признали вину. В 2019 году слушались дела в отношении 3 участников этого формирования, которые свою вину не признали. В фокусе нашего исследования эти дела оказались по причине того, что целью объединения была заявлена деокупация Крыма. Никаких других действий, противоречащих интересам РФ организация не осуществляла, стрелковым вооружением (как утверждается в судебных решениях крымских судов по данной категории дел) не располагала и к подрыву электрических опор (о которых также утверждается в судебных решениях по данной категории дел) отношения не имела. Одним из подтверждений этому служит отсутствие уголовного преследования членов данного формирования со стороны украинских правоохранительных органов.



Люди молятся перед судом по делу группы “Веджие Кашка”, фото: Крымский процесс

Кроме того, было продолжено преследование традиционной группы крымскотатарских активистов, имеющих отношение к национальному движению и связи с органами самоуправления - Курултаем. Наиболее знаковым оказался судебный процесс над 4 пожилыми активистами, которых обвинили в вымогательстве у гражданина Турции, Процесс получил название дело группы “Веджие Кошка”, по имени пожилой активистки, в интересах которой действовали эти люди и которая погибла на месте задержания.

Еще одной особенностью этого года стало начало преследования пожилого политического активиста Олега Приходько, который не скрывал своих ультраправых украинских взглядов. Как и в деле с Владимиром Балухом, которое было изучено в первой части нашего исследования, на территории домовладения Приходько было обнаружено взрывное устройство, которое по версии следствия он планировал применить для террористического акта. Этот судебный процесс в дальнейшем проходил за пределами Крыма, однако дело было отобрано нами для исследования отношения суда на этапе избрания и продления меры пресечения по той причине, что дело является образцовым примером политически мотивированного преследования и именно в таких процессах лучшим образом раскрывается отношение крымских судебных органов к существующим стандартам справедливого судопроизводства.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ДИЛЯВЕРА ГАФАРОВА

ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

30 октября 2018 года около 3 часов ночи сотрудники ФСБ провели обыск в доме, где проживал Диявер Гафаров. В ходе обыска были изъяты его ноутбук и телефон, а Гафарова задержали по подозрению в преступлении по ч.2 ст. 208 УК РФ “Участие на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации”.

По версии следствия он был участником крымскотатарского батальона им. Номана Челебиджихана, а также администрировал страницу этой организации в социальной сети “ВКонтакте”. За время судебного следствия Гафаров свою вину не признал. Во время допроса пояснил, что если бы состоял в этом формировании, то не вернулся бы в Крым. Организатор батальона, Ленур Ислямов, на одном из предприятий которого работал подсудимый, неоднократно уговаривал его вступить в батальон, но он отказывался и по этой причине вынужден был уволиться, а затем переехать в Крым.

На политический характер данного дела может указывать большое количество публикаций о задержании и приговоре Дияверу Гафарову (отмечено не менее 21 сообщения в крымских и российский медиа) и общий контекст оценок крымских политиков, демонстрирующих открытую вражду к создателю формирования Ленуру

Ислямову и к батальону им. Номана Челебиджихана. Это объясняется мнением о том, что формирование причастно к подрыву опор линий электропередач, который повлек энергоблокаду Крыма.

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Суд
первой
инстанции

Кировский районный
суд

Судья:

Дегтярев Игорь
Александрович

Прокурор:

Балема А.М.

Адвокаты:

Велиляев Ислям
Шевкетович, Музыка
Александр Сергеевич,
Панич Сияр Аметович,
Петросян Арман
Григорьевич

Даты
рассмотрения:

23.04-28.08.2019

Результаты
рассмотрения:

10 лет лишения свободы
с отбыванием в
исправительной
колонии строгого
режима, с ограничением
свободы на 1 год

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ДИЛЯВЕРА ГАФАРОВА

Суд
апелляционной
инсталляции

Верховный суд
Республики Крым

Судьи:

Петюшева Нана
Николаевна, Караваев
Константин
Николаевич, Соболюк
Михаил Николаевич

Прокурор:

Новосельчук С.И

Адвокаты:

Музыка Александр
Сергеевич

Дата
рассмотрения:

17.10.2019

Результаты
рассмотрения:

Оставлено без
изменения

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия:

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. Время, которое находился судья по данному делу в совещательной комнате для оценки всех доказательств и вынесения

приговора составило 1 сутки. Это время представляется недостаточным для всестороннего и объективного изучения материалов судебного следствия, в ходе которого было допрошено не менее 17 свидетелей и подсудимый, а также имеются многочисленные фотоматериалы и документы оперативно-розыскной деятельности.

2. Все три судьи коллегии, рассматривавших апелляционную жалобу в Верховном суде Крыма являются бывшими судьями Украины, переприсягнувшими на верность России. В этой связи в отношении них Генеральной прокуратурой Украины начато уголовное производство согласно ст. 111 “Государственная измена”. При таких обстоятельствах беспристрастность этих судей к потенциальному участнику украинского добровольческого батальона вызывает обоснованные сомнения.

3. Время нахождения в совещательной комнате коллегии судей по рассмотрению апелляционной жалобы составило 14 минут. Этого времени очевидно недостаточно для всесторонней и объективной оценки доводов апелляционной жалобы и вынесения обдуманного решения. Представляется сомнительным, что этого времени было достаточно даже для технического набора текста апелляционного определения, который составляет 16 страниц.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ДИЛЯВЕРА ГАФАРОВА

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. Из 9 судебных заседаний в суде первой инстанции 6 по распоряжению судьи прошли в режиме ограниченного доступа - в зал были допущены только родственники подсудимого. Такой избирательный подход к публичности судопроизводства не опирался на обстоятельства дела и законные основания, в этой связи констатируется нарушение стандарта публичности правосудия.

2. При оглашении приговора судом первой инстанции были зачитаны только вводная и резолютивная части, что вместе с отсутствием публикации всего решения на сайте суда, указывает на нарушение п.1 ст. 6 ЕКПЧ "...Судебное решение объявляется публично...". Соккрытие всего содержания судебного решения от общественности не может быть оправдано.¹⁴

3. Перед рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции на официальном сайте Верховного суда Крыма была скрыта личная информация подсудимого и сторон по делу. Кроме того, апелляционное определение также было оглашено только частично (вводная и резолютивная части), однако в дальнейшем полный текст решения был представлен на официальном сайте суда.

РАВЕНСТВО СТОРОН

1. Обвиняемый был лишен возможности допрашивать показывающих против него

свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены. Так, во время заседания 20.08.2019 года суд отклонил ходатайства защиты о вызове следователя, который изымал вещественные доказательства по делу, а также эксперта, осуществлявшего отождествление фотографий с личностью подсудимого. Это указывает на нарушение стандартов состязательности сторон, который, согласно представлениям ЕКПЧ, предусматривает сбалансированную возможность сторон ознакомиться со всеми представленными доказательствами.



Дилявер Гафаров в ожидании решения суда, фото: Крымский процесс

2. Также суд отказал стороне защиты в проведении экспертизы об установлении географических координат снимков, являющихся доказательством по делу.

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. На протяжении всех судебных заседаний (как в суде первой инстанции, так и при рассмотрении апелляционной жалобы) подсудимый находился в клетке.

¹⁴case "Raza v.Bulgaria" <https://hudoc.echr.coe.int/eng>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ДИЛЯВЕРА ГАФАРОВА

Нахождение обвиняемых в клетке само по себе формирует образ виновного, нарушая презумпцию невиновности. Кроме того, Европейский суд по правам человека не раз признавал содержание подсудимых в клетках «унижающим человеческое достоинство».

2. Несдержанная кампания в прессе может оказать негативное влияние на справедливость судебного разбирательства, воздействуя на общественное мнение и подталкивая суд к определенным решениям. В рамках исследования выявлено 7 материалов с использованием языка вражды и других манипулятивных

технологий в адрес Дилявера Гафарова. Главной целью являлась “демонизация” подсудимого, которая достигалась использованием таких фраз как “экстремист” и “боевик”,¹⁴ а в одном случае контекстной связью с террористическим актом в Керчи.¹⁵

Все новости Севастополь Крым Россия Новороссия В мире Политика Реклама на ForPost

01 ноября 2018 - 13:47 1021 1

Арестован проживавший в Крыму украинский боевик

ФСБ задержала парня, который участвовал в блокаде полуострова со стороны Украины.



Служба новостей ForPost



¹⁴ <https://sevastopol.su/news/arestovan-prozhivavshiy-v-krymu-ukrainskiy-boevik>

¹⁵ <https://versia.ru/otkuda-v-krymu-berutsya-podrostki-terroristy>

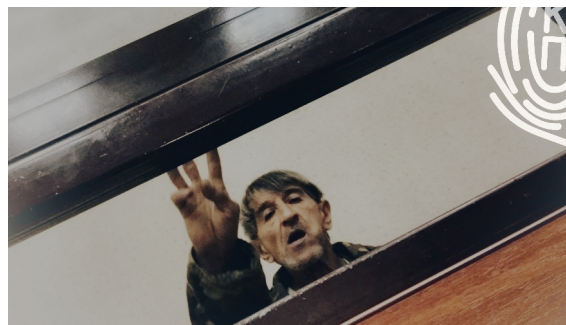
ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ОЛЕГА ПРИХОДЬКО

ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

9 октября 2019 года в селе Орехово Сакского района сотрудники ФСБ провели обыск в гараже украинского политического активиста Олега Приходько. В ходе обыска была обнаружена тротильная шашка, взрыватель к ней и поражающие элементы. Сам Приходько во время судебных заседаний регулярно подчеркивал, что перед обыском сообщил сотрудникам ФСБ, что у него есть второй гараж, но их это не заинтересовало, что может указывать на факт подлога взрывного устройства. В тот же вечер Приходько был задержан. На следующий день в его отсутствие был проведен обыск в доме, где он проживал и позже суд избрал ему меру пресечения в виде содержания под стражей. Согласно ходатайству следователя ФСБ Ивана Романца, задержанный подозревался в преступлениях по ст.205 УК РФ “Подготовка террористического акта” и ст.223.1 УК РФ “Незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств”. В дальнейшем дело было передано в юрисдикцию Южного окружного военного суда, который находится на территории РФ в Ростове-на-Дону (что уже является нарушением конвенции о защите гражданского населения на оккупированных территориях). В этой связи наблюдение за этим делом пришлось прекратить. Однако, собранный материал был включен в обзор по причине большого количества признаков политически мотивированного преследования. В этой связи отношение

крымской системы правосудия даже на этапе избрания/продления меры пресечения представляет несомненный исследовательский интерес. К признакам политической составляющей в деле Олега Приходько стоит отнести:

- большой опыт политической деятельности в период до оккупации в составе националистической партии Украины “Свобода”;
- участие в событиях Евромайдана;
- привлечение к административной ответственности за отказ от замены украинских автомобильных номеров в 2016 году на российские регистрационные знаки;
- привлечение к административной ответственности в виде ареста за конфликт с сотрудниками ДПС, которые требовали заменить номера;
- предупреждение от сотрудников прокуратуры о недопустимости совершения экстремистской деятельности;
- осмотр жилища по постановлению суда в феврале 2019 года (с изъятием украинского и других флагов, архивных листовок, техники);



Олег Приходько в “аквариуме” суда перед арестом, фото: Крымский процесс

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ОЛЕГА ПРИХОДЬКО

- привлечение к административной ответственности за демонстрацию нацистской символики в июне 2019 года;
- размещение на территории домовладения украинских флагов, символики, надписей.

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Суд первой инстанции	Киевский районный суд города Симферополя
Судья:	Цыкуренко Антон Сергеевич
Прокурор:	Не установлен
Адвокат:	Шейхмамбетов Назим Нуриевич
Даты рассмотрения:	10.10.2019
Результаты рассмотрения:	избрать меру пресечения в виде заключения под стражу до 10 декабря 2019 года

Суд апелляционной инстанции	Верховный суд Республики Крым
Судья:	Караваев Константин Николаевич
Прокурор:	Аметова Д.С.
Адвокаты:	Шейхмамбетов Назим Нуриевич
Дата рассмотрения:	31.10.2019
Результаты рассмотрения:	Оставлено без изменения

Суд первой инстанции	Киевский районный суд города Симферополя
Судья:	Холодная Елена Изевна
Прокурор:	Не установлен
Адвокат:	Шейхмамбетов Назим Нуриевич
Даты рассмотрения:	06.12.2019
Результаты рассмотрения:	продлить меру пресечения в виде заключения под стражу до 10 февраля 2020 года



Близкие Олега Приходько во время его доставки в суд, фото: Крымская солидарность

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ОЛЕГА ПРИХОДЬКО

Суд апелляционной инстанции	Верховный суд Республики Крым
Судья:	Латынин Юрий Анатольевич
Прокурор:	не установлен
Адвокат:	Шейхмамбетов Назим Нуриевич
Дата рассмотрения:	25.12.2019
Результаты рассмотрения:	Оставлено без изменения

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия:

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. Из 4 судей, принимавших участие в рассмотрении вопросов об избрании или продлении меры пресечения для Олега Приходько в судах первой и апелляционной инстанции, 3 являются бывшими судьями Украины, переприисягнувшими на верность России. В этой связи в отношении них Генеральной прокуратурой Украины начато уголовное производство согласно ст. 111

“Государственная измена”. При таких обстоятельствах беспристрастность этих судей к бывшему члену украинской националистической партии и идейному стороннику единства Украины, вызывает сомнения.

2. При изучении доступного апелляционного постановления была обнаружена следующая формулировка “ввиду его политической ненависти по отношению к Российской Федерации и факту вхождения в её состав Республики Крым, может продолжить заниматься преступной деятельностью”. Из текста не очевидно, но вероятно, к такому выводу пришел судья первой инстанции, а в апелляционной подтвердили, что оценка обстоятельствам дана верно.



Олега Приходько сажают в автозак после продления ареста, фото: Крымский процесс

Нет информации о доказательствах, на основании которых суд пришел к таким выводам о личности подсудимого, а также отсутствуют сведения о том, что суд рассмотрел вопрос о том, что данный риск нельзя снизить до приемлемого уровня, применив альтернативные меры пресечения, как это рекомендовано Учебно-методическими материалами Российского государственного

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ОЛЕГА ПРИХОДЬКО

университета правосудия при Верховном Суде Российской Федерации в свете требований российского законодательства и ЕКПЧ.¹⁶

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. Из 4 заседаний, которые были под наблюдением, только в первые 2 был обеспечен беспрепятственный доступ слушателей. А уже на этапе продления меры пресечения заседания проходили в закрытом режиме, несмотря на ходатайства защиты об обеспечении публичности процесса. В обоих случаях суд отказал в оглашении своего решения публично, что также противоречит требованиям п.1 ст. 6 ЕКПЧ “...Судебное решение объявляется публично...”.

2. Во всех 4 случаях на официальных сайтах судебных органов власти отсутствовала полная информация о рассматриваемом деле. На сайте Киевского районного суда вообще отсутствует любая информация о рассмотрении данного дела, а на сайте Верховного суда Крыма скрыты данные подсудимого и сторон по данному делу.

РАВЕНСТВО СТОРОН

1. Во время рассмотрений апелляционных жалоб по вопросам, связанным с мерой пресечения, подсудимый принимал участие в заседание посредством

¹⁶ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ: обоснованность применения и продления, О.В. Качалова, В.И. Качалов, <https://rm.coe.int/kachalov-handbook-detention-as-a-measure-of-restraint-rus/1680a1cb64>

видеоконференцсвязи, что ставило сторону защиты в уязвимое положение, как в связи с отсутствием возможности конфиденциального общения, так и для равенства коммуникации с судом, которое нарушалось в силу технических особенностей организации видеоконференцсвязи (задержка звука, задержка изображение, аудио-пробелы, помехи).

2. Суд отказал 6.12.2019 в ходатайстве защиты о допросе родственников подсудимого, с целью установить факт наличие домовладения и отсутствия возражений на содержание подсудимого в этом домовладении под домашним арестом. Ходатайство касалось сути рассматриваемого вопроса - продления меры пресечения, поэтому отказ в допросе имеет признаки нарушения равенства сторон.

3. В целом, за 4 заседания зафиксировано 6 ходатайств защиты, из которых удовлетворено 1. В тоже время 2 ходатайства заявленные стороной обвинения были в обоих случаях судом удовлетворены.

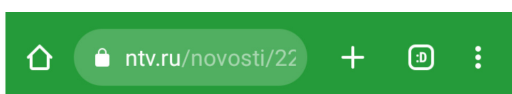
ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. В ходе заседания 10.10.19 в суде первой инстанции подсудимый содержался в “аквариуме”. В ходе рассмотрения вопроса о продлении меры пресечения в суде первой инстанции, защита заявляла ходатайство о нахождении подсудимого рядом с адвокатом, но судом было отказано. Нахождение обвиняемых в клетке или “аквариуме”

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ОЛЕГА ПРИХОДЬКО

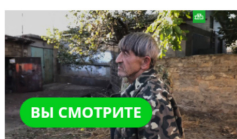
само по себе формирует образ виновного, нарушая презумпцию невиновности.

2. Несдержанная кампания в прессе может оказать негативное влияние на справедливость судебного разбирательства, воздействуя на общественное мнение и подталкивая суд к определенным решениям. В рамках исследования выявлено не менее 65 публикаций по данному делу в различных крымских и российских СМИ, среди которых по меньшей мере 20 имели признаки манипуляций, искажения информации и откровенного языка вражды. Наиболее распространенным примером было бездоказательное утверждение о причастности подсудимого к экстремистской деятельности и утверждения о намерениях совершить теракт. Например, телеканал НТВ свой сюжет разместил с такой подписью под видео: “В Крыму задержали готовившего взрыв экстремиста”.¹⁷



10.10.2019, 19:07 1222 0

Подозреваемого в подготовке теракта крымчанина арестовали



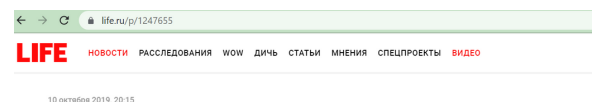
В Крыму задержали готовившего взрыв экстремиста



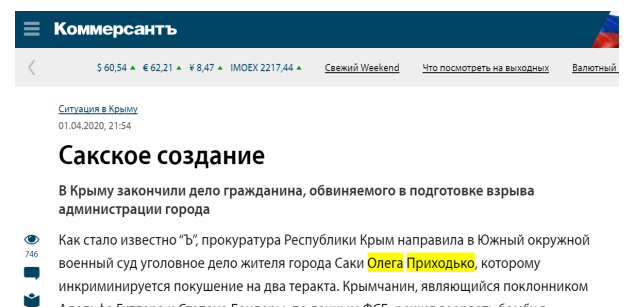
В Южной Корее у 50 человек остановилось сердце в давке на Хэллоуин-вечеринке

¹⁷ <https://www.ntv.ru/novosti/2242062/>

Однако, примечательно, что некоторые СМИ кроме этого использовали этническую принадлежность и украинское гражданство подсудимого в негативном контексте, как дополнительное обстоятельство, подтверждающее вину. Например, издание Life разместило заголовок: “У арестованного за подготовку теракта в Крыму нашли паспорт Украины”, создавая тональность запрещенного к обороту предмета в отношении документы другой страны.¹⁸



3. Еще одной отмеченной тенденцией стало наличие в российских СМИ прямых и скрытых оскорблений в оценках деятельности подсудимого в период досудебного и судебного следствия. Так, издание “Коммерсант” использует для новости заголовок “Сакское создание”,¹⁹ в котором последнее слово имеет негативную коннотацию со значением “не человек, а существо среднего рода”.



¹⁸ <https://life.ru/p/1247655>

¹⁹ <https://www.kommersant.ru/doc/4310412?query=%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%B3%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8C%D0%BA%D0%BE>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ГРУППЫ "ВЕДЖИЕ КАШКА"

ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

23 ноября 2017 года российские силовики с использованием группы захвата задержали группу крымских татар – Казима Аметова, Асана Чапуха, Руслана Трубача и Бекира Дегерменджи по подозрению в преступлении по ст. 163 УК РФ

“Вымогательство” за вымогательство денег у гражданина Турции Юсуфа Айтана. По его словам, они все требовали от него деньги, которые он не брал в долг, угрожая расправой и отъемом имущества.

Все четверо задержанных являлись активистами крымскотатарского национального движения, регулярно приходили поддерживать людей во время политически мотивированных процессов, Асан Чапух был одним из руководителей регионального Меджлиса (органа самоорганизации крымских татар, деятельность которого запретили в России).

В тот же день, что и четверых обвиняемых, правоохранители пытались задержать и пожилую женщину, ветерана национального движения крымских татар, Веджие Кашка. Ей стало плохо, женщина скончалась в машине “скорой помощи”.



Во время работы спезназа эта пожилая женщина умерла, фото: Sevgil Musaeva

В ноябре 2018 года адвокат Николай Полозов заявил, что при задержании женщину ударили прикладом автомата. Во время обыска на территории домовладения Асана Чапуха были обнаружены три автомата системы Калашникова и боеприпасы к нему. На протяжении судебного процесса защита настаивала на том, что оружие и боеприпасы были подброшены во время обыска.



Руслан Трубач в ожидании оглашения приговора, фото: Крымский процесс

Также защита утверждала, что действия подсудимых не верно были квалифицированы как “вымогательство”, поскольку между потерпевшим и Веджие Кашка, в интересах которой действовали подсудимые, имелись гражданско-правовые отношения - расписка о долговых обязательствах.

До конца января 2019 года Аметов, Дегерменджи и Трубач пробыли в СИЗО после чего их отпустили под домашний арест. Асана Чапуха, перенесшего в СИЗО микроинсульт, под домашний арест перевели в октябре 2018 года.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ГРУППЫ "ВЕДЖИЕ КАШКА"

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Подсудимые:

*Аметов Казим Абильвапович
Дегерменджи Бекир Анпазович
Трубач Руслан Шавкатович
Чапух Асан Энверович*

Суд
первой
инстанции

Киевский районный суд
города Симферополя

Судья:

Белоусов Михаил
Николаевич

Прокурор:

Логвиненко Алина

Адвокаты:

Курбединов Эмиль и
Омельченко Тарас (у
Аметова), Семедляев Эдем и
Солодков Александр (у
Дегерменджи), Велиляев
Ислям (у Трубача), Азаматов
Айдер и Лесовой Александр
(у Чапуха)

Даты
рассмотрения:

04.12.2018-17.04.2019

Результаты
рассмотрения:

Казим Аметов, Руслан
Трубач, Бекир Дегерменджи
- 3 года условно с
испытательным сроком 3
года; Асан Чапух - 3 года 6
месяцев условно с
испытательным сроком 3
года 6 месяцев

Суд
апелляционной
инсталляции

Верховный суд Республики
Крым

Судьи:

Белоусов Эдуард
Феликсович
(председательствующий)
Петюшева Нана
Николаевна, Лебедь Олег
Дмитриевич

Прокурор:

Новосельчук С.И

Адвокаты:

Курбединов Эмиль и
Омельченко Тарас (у
Аметова), Семедляев Эдем
и Солодков Александр (у
Дегерменджи), Велиляев
Ислям (у Трубача),
Азаматов Айдер и Лесовой
Александр (у Чапуха)

Дата
рассмотрения:

29.10.2019

Результаты
рассмотрения:

В части наказания
оставлено без изменения



Бекир Дегерменджи во время судебного заседания, фото: Крымский процесс

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ГРУППЫ "ВЕДЖИЕ КАШКА"

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия:

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. Судья Михаил Белоусов является бывшим украинским судьей, принявшим присягу российского судьи с нарушением действующего в РФ законодательства (имея двойное гражданство). Кроме того, Михаил Белоусов на территории Украины подозревается в совершении уголовного преступления "Государственная измена", что также могло оказывать влияние на вынесенный приговор, поскольку подсудимые являются активистами крымскотатарского национального движения, лидеры которого занимают в вопросе с Крымом четкую позицию территориальной целостности Украины. При таких обстоятельствах беспристрастность этого судьи к рассматриваемому делу вызывает обоснованные сомнения.

2. При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции у 2 судей из 3 могло иметься предвзятое отношение к данному уголовному делу. Председательствующий коллегии Верховного суда Крыма Эдуард Белоусов по состоянию на 2015 год являлся подозреваемым в уголовном деле по факту совершения государственной измены, которое расследуют правоохранительные

органы Украины. Член этой же коллегии Верховного суда Крыма, Нана Петюшева также является подозреваемым в уголовном деле по факту совершения государственной измены. Это могло оказывать влияние на решение, поскольку подсудимые являются активистами крымскотатарского национального движения, лидеры которого занимают в вопросе с Крымом четкую позицию территориальной целостности Украины. При таких обстоятельствах беспристрастность этих судей к рассматриваемому делу вызывает обоснованные сомнения.



Казим Аметов после освобождения из под ареста, фото: Крымский процесс

3. По меньшей мере в 3 из 15 заседаний в Киевском районном суде Симферополя были зафиксированы признаки предвзятого отношения судьи к процессу и активного вмешательства в реализацию прав сторон:

- так, 12 февраля 2019 года в ходе допроса свидетеля судья перебил адвоката Эдема Семедляева. Он заявил, что адвокату надо думать, прежде чем задавать вопросы, на которые свидетель не может дать четкий ответ. Пока адвокат пытался объяснить, что его вопросы обдуманы и целесообразны, судья заявил свидетелю "Вы можете быть свободны!" и прекратил его допрос.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ГРУППЫ "ВЕДЖИЕ КАШКА"

- 30 января 2019 года судья стал высказывать адвокату Омельченко, что он постоянно пререкается и заботится об интересах других подсудимых. Реплика Омельченко, что его позиция продиктована интересами его подзащитного, вызвала агрессивную реакцию - судья сделал защитнику замечание. Адвокат по-прежнему попытался возражать против такой трактовки своей позиции, тогда судья сделал ему второе замечание и пригрозил, что вызовет на заседание представителя коллегии.
- 5 февраля 2019 года в ходе допроса свидетеля стало очевидно, что он допустил ряд противоречий (например, по количеству найденных в домовладении у подсудимого Чапуха автоматов). Когда адвокат спросил, чем вызваны данные расхождения, судья ответил за свидетеля, что тот ранее пояснял "кажется два, точно не помню". Также судья задавал свидетелю наводящие вопросы и таким образом продемонстрировал вмешательство в процесс судебного следствия.

4. Отдельно стоит выделить эпизод поведения судьи первой инстанции во время выступления адвоката Азаматова в ходе судебного заседания 30 января 2019 года. Судья знаками показывал представителю государственного обвинения, что он не понимает, зачем адвокат Азаматов задает уточняющие вопросы свидетелю. Этим поведением судья демонстрировал не только эмоциональную реакцию, но и

благосклонное отношение к одной из сторон по делу.

5. Косвенным признаком отсутствия независимости и беспристрастности к рассматриваемому делу стало время, которое потребовалось суду первой инстанции для вынесения приговора. Время, которое находился судья по данному делу в совещательной комнате для оценки всех доказательств и вынесения приговора составило 4 часа и 10 минут. Это время представляется недостаточным для всестороннего и объективного изучения материалов судебного следствия, в ходе которого было допрошено не менее 12 свидетелей, 1 потерпевший и 4 подсудимых, а также имеются многочисленные аудиоматериалы и процессуальные документы и результаты оперативно-розыскной деятельности.

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. Информация о дате, времени и месте проведения заседаний по этому процессу не была в полной мере отражена на сайте Киевского районного суда Симферополя. Сведения о предстоящих заседаниях не были обнародованы своевременно по меньшей мере в 8 случаях из 15 заседаний. Информация о заседании 10 апреля 2019 года была обнародована на сайте суда только в день заседания.

2. Высокий интерес общественности к данному делу не был учтен при выборе помещений для проведения заседаний.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ГРУППЫ "ВЕДЖИЕ КАШКА"

В Киевском районном суде Симферополя приставы регулярно ограничивали число мест для слушателей при наличии свободных скамеек в зале заседаний. В частности, 30 января 2019 года в зал было допущено только 15 слушателей, а 2 апреля 2019 года в зале заседаний осталось свободными 9 мест, занимать которые судебные приставы запретили, а 17 апреля, во время оглашения приговора, часть слушателей не попала в зал заседаний при том, что 3 места остались свободными.

3. В Верховном суде Крыма для рассмотрения апелляционных жалоб был выбран также не вместительный зал, куда было допущено только 10 слушателей. Ходатайство адвоката Семедяева о переносе заседания в более вместительный зал было отклонено.

4. По меньшей мере в двух заседаниях по этому делу в Киевском районном суде отмечена плохая слышимость в связи с тем, что судья говорил тихим голосом.

5. При рассмотрении апелляционных жалоб в Верховном суде Крыма 29 октября 2019 года коллегия судей огласила только вводную и резолютивную часть приговора. Это указывает на нарушение п.1 ст. 6 ЕКПЧ "...Судебное решение объявляется публично...". Соккрытие всего содержания судебного решения от общественности не может быть оправдано.

РАВЕНСТВО СТОРОН

1. При рассмотрении ходатайств, которые заявлялись сторонами, наблюдалось явное предпочтение со стороны суда стороне обвинения. За период судебного разбирательства защитой и подсудимыми было заявлено не менее 14 ходатайств, из которых удовлетворено только 4, отказано в удовлетворении - 10. Примечательно, что обвинением было заявлено не менее 3 ходатайств, 2 из которых были удовлетворены.



Под судом люди молятся в память о погибшей Веджие Кашка, фото: Крымский процесс

2. Помимо этого зафиксировано нарушение права на защиту, которое выразилось в игнорировании выступления подсудимого с последним словом. Так, 17 апреля 2019 года в ходе заключительного заседания по делу в отношении группы "Веджие Кашка" подсудимый Руслан Трубач начал свое выступление на стадии последнего слова, но судья перебил его, стал требовать сообщить, что подсудимый просит от суда.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ГРУППЫ "ВЕДЖИЕ КАШКА"

Подсудимый Трубач переспросил, лишают ли его возможности сказать, все что он думает и судья повторно заявил, что у него было время в ходе судебного процесса.

3. Также отмечалось нарушение принципов равенства сторон и права на защиту в тех случаях, когда сторона защиты обращалась к суду с ходатайствами об истребовании документов или сведений из других органов власти. Так, например, по делу в отношении к группе “Веджие Кашка” суд отказал в ходатайстве об истребовании материалов гражданского иска из Железнодорожного районного суда Симферополя, имеющего важное значение для защиты как доказательство отсутствия состава преступления.

4. Отдельно обращает на себя внимание факт лишения судом стороны защиты возможности исследовать видео файлы, представленные как доказательства в материалах дела. По мнению защиты, на видео имелись доказательства подлога огнестрельного оружия в дом Асана Чапуха. 4 апреля судья отказал защите в данном ходатайстве. Аналогичное решение приняла коллегия судей апелляционной инстанции.

5. В ходе рассмотрения апелляционных жалоб сторона защиты была лишена права на допрос показывающих против обвиняемых лиц. В частности, коллегия отклонила ходатайство о вызове и допросе потерпевшего по делу.

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. Следует отметить, что на протяжении всех судебных заседаний (как в суде первой инстанции, так и при рассмотрении апелляционной жалобы) подсудимые находились рядом со своими адвокатами, что соответствует представлениям о соблюдении данного стандарта правосудия.

2. В тоже время была отмечена негативная кампания в прессе, которая могла оказать влияние на справедливость судебного разбирательства, воздействуя на общественное мнение и подталкивая суд к определенным решениям. В рамках исследования выявлено 14 материалов в СМИ с использованием языка вражды и других манипулятивных технологий в адрес подсудимых. Главным методом манипуляции являлась подача только версии обвинения, без представления мнения второй стороны. Главной целью являлась дискредитация участников процесса, для общей дискредитации национального движения крымских татар и Меджлиса крымскотатарского народа. Например, газета “Версия” через несколько дней после возбуждения уголовного дела разместила публикацию под заголовком “Сутенеры из меджлиса” с оскорбительными высказываниями в адрес участников дела и погибшей при задержании пожилой активистки Веджие Кашка.²⁰

²⁰ <https://versia.ru/sutenyory-iz-medzhilisa>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ГРУППЫ "ВЕДЖИЕ КАШКА"

Версия

Федеральный выпуск

Стриптиз

Сутенёры из меджлиса



3. Кроме того, ряд российских изданий распространили ложную информацию о дополнительных преступлениях, которые не имеют отношения к данному уголовному делу. Так издание “Комсомольская правда” после задержания фигурантов разместила

ведения о том, что во время обысков были обнаружены наркотики и экстремистские материалы. Однако, дальнейшее наблюдение за судебным процессом показало, что эта информация не соответствует действительности.²¹

НОВОСТИ МОБИЛИЗАЦИЯ ВОЕНКОРЫ ТУРСЕЗОН 20

ПРОИСШЕСТВИЯ 24 ноября 2017 12:48

У задержанных в Крыму меджлисовцев* нашли оружие, наркотики и экстремистские материалы

²¹ <https://www.crimea.kp.ru/daily/26762.7/3792449/>

ОБЗОР ДЕЛ. 2020 ГОД

В 2020 году в целом на территории Крыма зафиксирована новая тенденция применения стандартов справедливого правосудия - ограничение доступа для слушателей в здания судов под предлогом профилактики распространения Covid-19. Согласно Постановлению совета судей Республики Крым №223 от 9 июня 2020 года, рекомендовано “ограничить доступ лиц, не являющихся участниками процесса по делам...”.²² При этом во время наблюдения зафиксировано, что большинство введенных с началом пандемии ограничений в дальнейшем были сняты и больше не вводились, даже при очередных пиках заболеваемости. А запрет на доступ слушателей в широком смысле действует до сих пор. Кроме того, был отмечен дискриминационный подход в применении этих ограничений, когда суды по своему усмотрению допускали на заседания представителей лояльных СМИ, но не разрешали присутствие других слушателей.

Среди новых тенденций, отмеченных в политически мотивированных судебных преследованиях, стоит выделить первые приговоры по уголовным делам в отношении региональных лидеров религиозного объединения “Свидетелей Иеговы”, а также начало судебных преследований в отношении лидеров крымскотатарского политикума. Последние оказались в фокусе судебного внимания после анонсирования проведения акции “Марш достоинства”, целью которой являлось обратить внимание мирового сообщества на ситуацию с правами человека в Крыму в

В 2020 году в крымских судах началось рассмотрение уголовных дел в отношении лидера крымскотатарского народа Мустафы Джемилева, главы Меджлиса крымскотатарского народа Рефата Чубарова, политика и владельца крымскотатарского телеканала АТР Ленура Ислямова.

Кроме того, впервые в политически мотивированных делах на оккупированной территории Крыма был отмечен случай вынесения приговора о бессрочном содержании в медицинском учреждении психиатрического профиля. Такой приговор вынесли в отношении жителя Ялты Юнуса Машарипова, после того, как суд кассационной инстанции вернул дело на новое рассмотрение, выявив факты, указывающие на фабрикацию дела. В ходе нового рассмотрения сомнения не были устранены, однако Машарипова, который к тому времени отбыл почти половину срока наказания, приговорили к принудительным мерам медицинского характера.



Полиция увозит арестованного в суде Артема Герасимова, фото: Крымский процесс

²² http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=143

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС АРТЕМА ГЕРАСИМОВА

ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

20 марта 2019 года в Ялте местным отделом УФСБ по Республике Крым было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 282.2 в отношении Артема Герасимова, подозреваемого в продолжении деятельности запрещенной в РФ общины “Свидетелей Иеговы”. 26 марта 2019 года Герасимову было предъявлено обвинение. Его обвинили в том, что он координировал работу местного религиозного объединения и они продолжали проводить религиозные собрания после того, как организация была запрещена.

11 февраля 2020 года гособвинитель потребовал для него 6 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима, 1 год ограничения свободы и 3 года запрета заниматься определенной деятельностью. Сам подсудимый после выступления с последним словом заявил, что в ходе судебного процесса обвинению не удалось доказать его вину.

Артем Герасимов из Ялты и Сергей Филатов из Джанкоя стали первыми представителями религиозного объединения “Свидетели Иеговы”, которых начали преследовать в Крыму после того, как в 2017 году Верховный суд Российской Федерации признал экстремистской деятельность «Управленческого центра Свидетелей Иеговы в России»,²³ запретив его деятельность и деятельности всех 395

отделений на территории России. Приговоры по делу Герасимова и Филатова были оглашены в один день - Герасимову присужден штраф, а Филатову - лишение свободы на 6 лет. В дальнейшем по итогам рассмотрения апелляционной жалобы Герасимов также получил 6 лет лишения свободы.

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Суд
первой инстанции

Ялтинский городской суд

Судья:

Романенко Владимир
Викторович

Прокурор:

Не установлена

Адвокаты:

Маркин Г.Е.

Даты
рассмотрения:

02.10.2019-05.03.2020

Результаты
рассмотрения:

Приговорен к выплате
штрафа в размере 400
тысяч рублей



Артем Герасимов после прений сторон в Ялтинском суде, фото: Крымский процесс

²³ <https://www.bbc.com/russian/news-39660756>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС АРТЕМА ГЕРАСИМОВА

Суд апелляционной инстанции	Верховный суд Республики Крым
Судьи:	Последов Алексей Юрьевич
Прокурор:	Не установлен
Адвокаты:	Маркин Г.Е.
Даты рассмотрения:	19.05.2020, 04.06.2020
Результаты рассмотрения:	Приговор пересмотрен, вместо штрафа подсудимому назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия:

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. Несмотря на отсутствие очевидных признаков предвзятости судей по данному уголовному делу, считаем необходимым отметить зависимость положения судьи, который рассматривал это дело в первой инстанции. Судья Владимир Романенко является бывшим украинским судьей, который переприисягнул россии после оккупации. Российское законодательство исключает возможность присваивать статус судей лицам с двойным

гражданством, а процедура выхода из гражданства Украины на момент наделения Романенко статусом судьи не могла быть реализована. Таким образом судья получил свой статус незаконно и в любой момент может его утратить. Это обстоятельство ставит под сомнение его независимость.

2. Поскольку значительная часть судебного процесса прошла в закрытом режиме, не представляется возможным оценить объем исследованных в суде доказательств для оценки достаточности времени нахождения судьи в совещательной комнате. С момента удаления в совещательную комнату и до оглашения приговора прошло 40 часов, что на наш взгляд не является достаточным для объективной и всесторонней оценки исследованных доказательств и вынесения приговора по уголовному делу, рассмотрение которого длилось на протяжении 14 заседаний.

3. Время на рассмотрение апелляционной жалобы составило 1 час и 20 минут, что также представляется недостаточным для объективного и всестороннего рассмотрения всех обстоятельств, которые могли убедить суд в необходимости существенно ухудшеносвязанное с лишением свободы, а не с выплатой штрафа). Такой подход может указывать на отсутствие независимости в работе суда, особенно с учетом того обстоятельства, что основная часть выносимых по аналогичным делам приговоров в других судах российской федерации предусматривала лишение свободы на аналогичный срок - 6 лет.

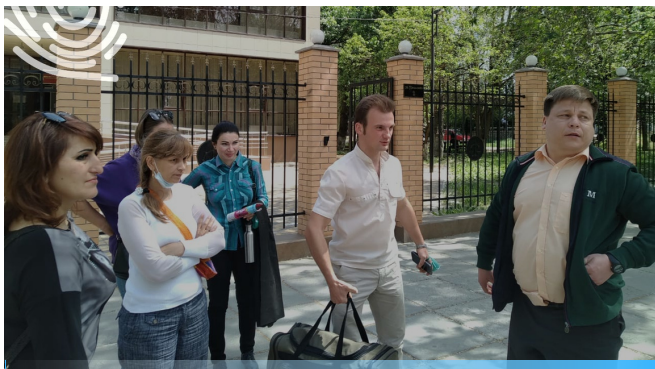
ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС АРТЕМА ГЕРАСИМОВА

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. Прокурор 21.11.2019 заявил ходатайство о проведении процесса в закрытом режиме для обеспечения безопасности участников процесса. Несмотря на отсутствие доказательств реальности угрозы безопасности, судья ходатайство государственного обвинителя поддержал. Таким образом был существенно нарушен принцип гласности судопроизводства.

2. Рассмотрение апелляционных жалоб по данному делу в Верховном суде Крыма проходило в закрытом режиме в связи с мерами по профилактике распространения коронавирусной инфекции, слушателей не пустили в здание суда.

3. На официальном сайте суда первой инстанции скрыты сведения о фамилии прокурора, принимавшей участие в рассмотрении дела. Также суд первой инстанции не опубликовал приговор по данному делу. 4. На официальном сайте суда апелляционной инстанции скрыта информация о подсудимом, а также фамилии лиц, представляющих стороны



Артем Герасимов перед заседанием, в котором он будет арестован, фото: Крымский процесс

по делу. Также суд апелляционной инстанции не опубликовал приговор по данному делу.

РАВЕНСТВО СТОРОН

В связи с тем, что основная часть судебного процесса прошла в закрытом режиме, отсутствуют достаточные сведения для анализа сбалансированности интересов сторон в ходе рассмотрения дела. В тоже время необходимо отметить, что 14 января защитой был заявлен отвод прокурору за то, что государственный обвинитель во время допроса свидетеля, который является сотрудником ФСБ, пытался сообщить сведения из уголовного дела. Отвод судом был отклонен, что может указывать на тяготение суда к позиции обвинения.

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. Следует отметить, что на протяжении всех судебных заседаний (как в суде первой инстанции, так и при рассмотрении апелляционной жалобы) подсудимый находился рядом со своим адвокатом, что соответствует представлениям о соблюдении данного стандарта правосудия. Кроме того, дело практически не освещалось в российских и местных СМИ, было выявлено всего 2 публикации, сделанных после вступления решения суда в законную силу и без очевидных нарушений профессиональных стандартов.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЮНУСА МАШАРИПОВА

ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

По данным обвинения, Юнус Машарипов изготовил два самодельных взрывных устройства зажигательного действия и перевез их на участок местности на Севастопольском шоссе в 50 м от храма Святого Архистратига Михаила русской православной церкви, расположенного в поселке Ореанда в Ялте. С их помощью он якобы планировал поджечь лес на территории Ялты, чтобы дестабилизировать социально-политическую обстановку в регионе. Кроме того, Машарипов якобы незаконно приобрел дымный порох и хранил его в гараже, в котором он производил ремонтные работы. Был задержан 27 сентября 2017 года. Ему было предъявлено подозрение по ст.222.1 “Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств” и ст.223.1 УК РФ “Незаконное изготовление взрывчатых веществ”. После задержания Машарипов неоднократно делал заявления о том, что по отношению к нему применялись пытки и насилие со стороны сотрудников ФСБ. Машарипов называет себя правозащитником и настаивает, что с 2014 года он сообщал правозащитным «организациям о нарушениях прав детей, инвалидов, пенсионеров» в Крыму, собирал сведения о пострадавших от силовиков. Установлено, что он действительно давал комментарии украинским изданиям о ситуации с правами человека, как крымскотатарский активист. Первый приговор по делу вынесен 29 октября 2018 года. Согласно этому решению Машарипову назначено

наказание наказание в виде 4 лет лишения свободы, со штрафом в размере 110 000 рублей. Определением апелляционной инстанции от 13 марта 2019 года приговор оставлен в силе. Кассационная инстанция 10 июля 2019 года постановила отправить дело на новый пересмотр в суд первой инстанции.

После пересмотра в суде первой инстанции 3 марта 2020 года вынесен приговор о принудительных мерах медицинского характера — стационарном лечении в психиатрической больнице. Апелляционная инстанция 25 июня 2020 года оставила в силе приговор в части применения принудительных мер медицинского характера.

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Суд первой инстанции	Ялтинский городской суд
Судья:	Смирнов Сергей Григорьевич
Прокурор:	Не установлен
Адвокаты:	Ладин Алексей
Даты рассмотрения:	30.07.2019-03.03.2020
Результаты рассмотрения:	Вынесено постановление о применении принудительных мер медицинского характера

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЮНУСА МАШАРИПОВА

Суд апелляционной инстанции	Верховный суд Республики Крым
Судьи:	Караваев Константин Николаевич
Прокурор:	Не установлен
Адвокаты:	Ладин Алексей Александрович
Даты рассмотрения:	25.06.2020
Результаты рассмотрения:	Приговор пересмотрен, часть доказательств признаны недопустимыми, одна статья отменена, в части применения принудительных мер медицинского характера решение оставлено в силе

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия:

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. В связи с тем, что наблюдение за судебным процессом началось с пересмотра данного дела в суде первой инстанции, относительно всех

предшествующих стадий отметим, что на всех этапах, от первой до кассационной инстанции в рассмотрении дела принимали участие бывшие украинские судьи Генпрокуратурой Украины начаты уголовные производства по ст. 111 ч. 1 (государственная измена) в связи с их переходом на работу из украинских судов в незаконно созданные на территории Крыма. Это могло оказывать влияние на решение, поскольку подсудимый заявлял о своем сотрудничестве с украинскими правозащитными организациями и обращениях на имя украинских органов власти (Президенту Украины, омбудсмену Украины).

2. При пересмотре дела в суде первой инстанции, председательствующим в процессе был судья Смирнов Сергей Григорьевич, который был переведен на оккупированную территорию из Холмского городского суда Сахалинской области, в нарушение требований Женевской конвенции. Российское гражданство и очевидный карьерный рост могли оказывать влияние на судью в ходе рассмотрения данного дела, поскольку подсудимый часто заявлял про нарушение международных конвенций и про свое украинское гражданство.

3. При пересмотре дела в суде апелляционной инстанции по меньшей мере у одного члена коллегии (фамилию которого удалось установить) могло иметься предвзятое отношение к данному уголовному делу. В отношении судьи-докладчика Константина Караваева Генпрокуратурой Украины начато уголовное производство по ст. 111 ч. 1 (государственная измена)

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЮНУСА МАШАРИПОВА

в связи с его переходом на работу из украинского суда в незаконно созданный на территории Крыма. Это могло оказывать влияние на решение, поскольку подсудимый заявлял о своем сотрудничестве с украинскими правозащитными организациями и обращениях на имя украинских органов власти (Президенту Украины, омбудсмену Украины).

4. При пересмотре дела в суде первой инстанции по меньшей мере в 2 из 9 заседаний были зафиксированы признаки зависимости суда от позиции ФСБ. Еще в 2 заседаниях отмечены признаки предвзятого отношения судьи к процессу:

- так, 16 января 2020 года судья Сергей Смирнов после завершения допроса двух оперативных сотрудников ФСБ объявил перерыв и выйдя из зала суда пригласил обоих свидетелей в свой кабинет. Необходимости для этих действий в рамках судебного процесса не было.
- также 16 января 2020 года подсудимый заявил отвод судье и государственному обвинителю на том основании, что у них имеется заинтересованность в исходе дела. Основанием стало то, что суд по просьбам прокурора снимал многие вопросы подсудимого к свидетелям обвинения (сотрудникам ФСБ). Оба отвода были отклонены.
- 23 января суд отказал Машарипову в ходатайстве о вынесении частного определения сотрудникам ФСБ, которые применяли к нему пытки. Это может указывать на зависимость судьи от позиции ФСБ по данному вопросу.



Юнуса Машарипова конвой выводит после заседания суда, фото: Крымская солидарность

- 3 марта во время выступления Машарипова с последним словом судья регулярно его перебивал и требовал заканчивать выступление. Спустя 20 минут после начала выступления, не дождавшись, когда подсудимый закончит, судья объявил о своем удалении в совещательную комнату для постановления приговора.

5. Косвенным признаком отсутствия независимости и беспристрастности к рассматриваемому делу стало время, которое потребовалось суду первой инстанции для вынесения приговора. Время, которое находился судья по данному делу в совещательной комнате для оценки всех доказательств и вынесения приговора составило около 3 часов. Это время представляется недостаточным для всестороннего и объективного изучения материалов судебного следствия, в ходе которого было допрошено не менее 9 свидетелей, а также имеются материалы двух нескольких экспертиз, включая две противоречащие одна другой судебно-психиатрические экспертизы.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЮНУСА МАШАРИПОВА

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. Пересмотр данного дела проводился в закрытом режиме на том основании, что в деле имеются сведения о подсудимом медицинского характера. 14 февраля 2020 года адвокат Алексей Ладин подал ходатайство об обеспечении гласности судебного процесса в той части, которая не касается медицинских сведений. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства.

2. На официальных сайтах судебных органов информация о фамилии подсудимого всегда была скрыта. Таким образом, узнать о дате, времени и месте проведения заседаний по этому процессу через официальные ресурсы было невозможно. Также отсутствует информация о фамилиях лиц, которые представляли стороны по данному уголовному делу.

3. При оглашении приговора 3 марта 2020 года в суде первой инстанции судья Сергей Смирнов отказал в ходатайстве на осуществление фото и видеосъемки, в том числе только подсудимого или подсудимого и его адвоката без очевидного объяснения такого запрета.

4. В связи с применением по приговору принудительных мер медицинского характера, с момента вынесения этого решения отсутствуют в публичном доступе любые дальнейшие судебные решения по данному уголовному делу.

5. Оглашения решений судов апелляционной инстанции после

пересмотра дела и приговора о применении медицинских мер принудительного характера проходили в закрытом режиме, слушатели не допускались. Информация о подсудимом и сторонах по делу была скрыта, постановление суда апелляционной инстанции не опубликовано.

РАВЕНСТВО СТОРОН

1. В связи с отсутствием возможности непосредственно наблюдать за судебным процессом, объективно и всесторонне оценить соблюдение принципа равенства сторон не удалось.

2. В тоже время, в первой инстанции дважды и в дальнейшем, при рассмотрении апелляционной жалобы, суды отказывали в допросе экспертов, составивших две разных по своим выводам экспертизы о состоянии психического здоровья подсудимого. С учетом того, что выводы одной из экспертиз были положены в основу приговора о принудительном психиатрическом лечении Машарипова, отказ в допросе данных экспертов является существенным ограничением стороны защиты в представлении доказательств.

3. Кроме того, отмечено, что судья не дослушал выступление подсудимого с последним словом, что также нарушает право на состязательность сторон и на защиту подсудимого в суде.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЮНУСА МАШАРИПОВА

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. На протяжении всего судебного процесса в первой инстанции подсудимый содержался в “аквариуме”. Нахождение обвиняемых в клетке или “аквариуме” само по себе формирует образ виновного, нарушая презумпцию невиновности.

2. Кроме того, было отмечено не менее 22 публикаций в СМИ, из которых 8 использовали в публикациях неправдивую информацию о причастности подсудимого к совершению действий, в которых ему не было предъявлено обвинение:

сотрудничество с СБУ, Меджлисом, подготовку теракта и “разбрасывание шприцов на пляже”. А в тексте издания “Политнавигатор” утверждается, что Машарипов был осужден за подрыв линий электропередач и двух газопроводов на Южном побережье Крыма.²⁴

[politnavigator.net/podzhogi-vzryvy-i-shpricy-na-plyazhakh-medzhlisovskij-diversant-soznalsya](https://www.politnavigator.net/podzhogi-vzryvy-i-shpricy-na-plyazhakh-medzhlisovskij-diversant-soznalsya)

**ПОЛИТ
НАВИГАТОР**

О проекте Форум

**Поджоги, взрывы и шприцы на пляжах, –
меджлисовский диверсант сознался во всём на камеру**

Максим Карпенко. 15.11.2018 10:06 (Мск), Симферополь

Просмотров: 6817

Криминал, Крым, Провокации, Россия, Спецслужбы, Сюжет дня, Украина



▶ 0:00 / 0:00

Ялтинский городской суд приговорил к четырем годам тюремного заключения и штрафу в 110 тысяч рублей диверсанта Юнуса Машарипова, взорвавшего ЛЭП и два газопровода на ЮБК в ноябре прошлого года. Об этом говорится в сюжете телеканала «Крым24», передает корреспондент «ПолитНавигатора».

²⁴ <https://www.politnavigator.net/podzhogi-vzryvy-i-shpricy-na-plyazhakh-medzhlisovskij-diversant-soznalsya-obo-vsjom-na-kameru.html>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЛЕНУРА ИСЛЯМОВА

ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

В конце 2019 года лидер крымскотатарского народа Мустафа Джемилев объявил о намерении проведения международной ненасильственной акции "Мир против насилия и оккупации. Марш достоинства" – организованного шествия с территории материковой Украины на территорию временно оккупированного Российской Федерацией Крыма. Целью акции было заявлено содействие международным организациям, включая ООН, ОБСЕ, Европейский Союз, Совет Европы и других международных организаций в реализации ими же принятых решений в поддержку суверенитета, политической независимости, единства и территориальной целостности Украины в ее международно-признанных границах и обеспечение тем самым защиты и соблюдения прав и свобод крымскотатарского народа — коренного народа Крыма, этнических украинцев, всех граждан Украины, проживающих в Крыму, независимо от их национальности.²⁵

В одном из интервью на вопрос о прохождении российских пограничных пунктов, Мустафа Джемилев высказал мнение, что, добиваясь прохода на оккупированную часть, никто не намерен показывать паспорта, поскольку не покидают территорию Украины. При этом он отметил, что организаторы осознают, что существует опасность провокаций со стороны оккупантов, хотя участники марша будут идти безоружными.²⁶



Адвокат Ленура Ислямов рассказывает об оглашенном в суде заочном приговоре, фото: Крымский процесс

В дальнейшем был создан штаб по подготовке акции, в который вошли глава Меджлиса крымскотатарского народа Рефат Чубаров и владелец крымскотатарского телеканала, политик Ленур Ислямов. Представители оккупационной администрации Крыма акции "Марш на Крым" отреагировали чрезвычайно нервно, все первые лица администрации неоднократно выступили с угрозами в адрес организаторов этой акции. Вслед за этим были инициированы уголовные дела в отношении Мустафы Джемилева, Рефата Чубарова и Ленура Ислямова. В начале мая 2020 года Верховный суд Крыма начал рассмотрение уголовного дела в отношении Ленура Ислямова, которого заочно обвинили в преступлениях по ст. 208 УК РФ "Организация незаконного вооруженного формирования", ст. 281 УК РФ "Диверсия" и 6 эпизодах по ст. 280.1 УК РФ "Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации". Так как основная часть инкриминируемых Ислямову деяний была совершена в 2015-2016 году, а дело было возбуждено только спустя несколько лет и только после заявлений о проведении "Марша на Крым", усматривается прямая логическая связь между политической деятельностью Ислямова и его судебным преследованием на территории Крыма.

²⁵ <https://www.facebook.com/dogrujol/posts/2532600796835059>

²⁶ <https://www.ukrinform.ru/rubric-crimea/2865289-mars-dostoinstva-v-krym-planiruet-na-maj-dzemilev.html>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЛЕНУРА ИСЛЯМОВА

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Суд
первой
инстанции

Верховный суд Республики
Крым

Судьи:

Хиневич Алла Николаевна,
Погребняк Сергей
Николаевич, Евдокимова
Вера Васильевна

Прокуроры:

Лобов Роман, Новосельчук
С.И.

Адвокаты:

Ладин Алексей
Александрович, Полозов
Николай Николаевич,
Полуянова Татьяна
Николаевна

Даты
рассмотрения:

08.05.2020-10.12.2020

Результаты
рассмотрения:

Вынесен обвинительный
приговор с заочным
наказанием в виде 19 лет
лишения свободы,
запретом участвовать в
деятельности СМИ сроком
на 2 года и ограничением
свободы на 1 год

**Основные нарушения
отдельных стандартов
справедливого
правосудия:**

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. Председатель коллегии Алла Хиневич и оба члена коллегии - Сергей Погребняк, Вера Евдокимова - являются бывшими судьями Украины, переприсягнувшими на верность России. В этой связи в отношении них Генеральной прокуратурой Украины начато уголовное производство согласно ст. 111 "Государственная измена". При таких обстоятельствах беспристрастность этих судей к создателю украинского добровольческого батальона и одному из организаторов украинской политической акции, вызывает обоснованные сомнения.

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. На официальном сайте Верховного суда отсутствовала полная информация о рассматриваемом деле - скрыты личные данные подсудимого, Таким образом, узнать о дате, времени и месте проведения заседаний по этому процессу через официальные ресурсы было невозможно. Также была скрыта информация о сторонах по данному делу и о двух членах судебной коллегии, которые принимали участие в рассмотрении дела.

2. Суд первой инстанции не опубликовал приговор по данному делу.

3. Во время первого заседания по существу, 12 мая, суд допустил для

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЛЕНУРА ИСЛЯМОВА

участия представителей лояльных к российской власти СМИ для освещения процесса. Других слушателей в здание суда не пустили под предлогом мер по противодействию распространения коронавирусной инфекции и действия режима “повышенной готовности” на территории Крыма.

4. В дальнейшем суд не предпринимал попыток обеспечить гласность судопроизводства и только 26 ноября удовлетворил ходатайство защиты о допуске в зал слушателей. Таким образом, публичность была обеспечена только на 3 заседаниях из 21, при этом одно из них было оглашением приговора.

5. 26 ноября во время допроса свидетеля по данному уголовному делу посредством видеоконференцсвязи, суд не обеспечил возможность всем присутствующим видеть экран телевизора, на который выводилось изображение допрашиваемого. Таким образом слушатели и потерпевшие не могли визуально наблюдать свидетеля, так как телевизор находился у них за спиной.

РАВЕНСТВО СТОРОН

1. Зафиксировано несоблюдение стандарта в части личного участия обвиняемого в процессе. Суд проходил в заочном формате. При этом судебная коллегия отказала в ходатайстве стороны защиты о представлении в суд видеозаписи с позицией подсудимого.

2. Сторона государственного обвинения 9 ноября закончила представлять свои доказательства. В этот день и еще в 1

заседании возможность представлять доказательства была у стороны защиты, затем суд назначил дату прения сторон. Усматривается явная диспропорция возможностей сторон в пользу государственного обвинения, представитель которого беспрепятственно представлял доказательства на протяжении 18 заседаний. Защиту суд ограничил в этой возможности, назначив дату прений после 2 заседаний.

3. Защита была лишена возможности допрашивать показывающих против подсудимого свидетелей. Так, во время заседания 9 ноября суд удовлетворил ходатайство стороны обвинения об оглашении показаний свидетеля Владимира Кузнецов, данные им на этапе предварительного следствия. При этом прокурор не представил аргументы, которые согласно действующим нормам УПК допускают исключить допрос свидетеля и ограничиться оглашением его показаний, данных на этапе предварительного следствия. Защитой также было выявлено, что привод свидетеля не был обеспечен в связи поиском его по адресу регистрации, а не фактического проживания, который имеется в материалах уголовного дела.

4. Защита была лишена возможности допросить важных свидетелей по делу: Рефата Чубарова и Мустафу Джемилева, так как суд отказал ей в удовлетворении данных ходатайств в связи с тем, что свидетели находятся за пределами российской федерации.

5. Суд дважды отказал в ходатайствах стороны защиты об исследовании имеющихся в деле доказательств -

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЛЕНУРА ИСЛЯМОВА

видеофайлов. Это указывает на нарушение стандартов состязательности сторон, который, согласно представлениям ЕКПЧ, предусматривает сбалансированную возможность сторон ознакомиться со всеми представленными доказательствами.

6. Из зафиксированных во время наблюдения 8 ходатайств стороны защиты, только в 2 случаях было принято решение об их удовлетворении, в то время как известное в рамках исследования 1 ходатайство стороны обвинения было удовлетворено.

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. Поскольку подсудимый не принимал участия в судебном процессе, основные нарушения этого стандарта были зафиксированы в части освещения судебного процесса.

2. Несдержанная кампания в прессе может оказать негативное влияние на справедливость судебного разбирательства, воздействуя на общественное мнение и подталкивая суд к определенным решениям. Было зафиксировано не менее 13 публикаций, которые можно отнести к данной категории.

Основную их часть составляют высказывания публичных и влиятельных лиц относительно приговора суда первой инстанции, в то время как он еще не вступил в законную силу. Например, сенатор Ольга Ковитиди в комментарии “Крымскому информационному агентству” публично одобрила вынесенный приговор

в день его оглашения, отметив, что “Ислямов являлся организатором системных противоправных действий, совершенных против крымчан членами запрещенных в Российской Федерации националистических экстремистских организаций «меджлис» и «Правый сектор»”. При этом о причастности Ислямова к противоправным действиям со стороны “Правого сектора” в приговоре ничего не сказано.²⁷

kianews24.ru/news/ot-imeni-islyamova-uzhe-ne-otdelit-slov/



Фото: [instagram.com/kovitidi_olga_](https://www.instagram.com/kovitidi_olga_)

— Ленур Ислямов известен не только как организатор незаконного вооруженного формирования, но и как активный его участник, публично призывающий к осуществлению экстремистской деятельности. Именно Ислямов являлся организатором системных противоправных действий, совершенных против крымчан членами запрещенных в Российской Федерации националистических экстремистских организаций «меджлис» и «Правый сектор». Вынесенный Верховным судом Республики Крым приговор в отношении Ислямова поддерживается в республике, поскольку он обоснован и отвечает принципу справедливости, целью которого

Также много внимания со стороны публичных и влиятельных лиц уделялось оценке деятельности Ленура Ислямова и его причастности к подготовке акции “Марш на Крым” незадолго до начала рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Так, за 2 месяца до передачи дела в суд издание “Regnum” опубликовало высказывания бывшей главы “Прокуратуры Крыма”, а в тот период депутата Государственной думы России Натальи Поклонской, которая заявила, что Ислямов в числе других “крымскотатарских радикалов” является “кровопийцей”, и его необходимо “отправить на перевоспитание”. В частности, она предложила отправить

²⁷ <https://kianews24.ru/news/ot-imeni-islyamova-uzhe-ne-otdelit-slov/>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЛЕНУРА ИСЛЯМОВА

его на принудительные работы. При этом в тексте от имени депутата Госдумы также употребляются в адрес радикалов такие выражения как “чудища”, “хуторские вурдалаки”, “черти” и “жулики”.²⁸

regnum.ru/news/polit/2857921.html

20:52 Гокипер «Локомотива» Гильерме выбыл до конца сезона из-за травмы

«Бывают же такие чудища, которых даже поцелуй «красавицы» не расколдует — как были косматыми хуторскими вурдалаками, так ими и останутся. Серебряные пули на них тратить не будем — мы же добрые и милостивые люди, да? Отправим их, например, на принудительные работы — пусть пустят свою бездонную энергию на уборку границ с Крымом и восстановление Донбасса. Соберут мусор, подметут дорожки — всё на радость **Грете Тунберг**», — отметила Поклонская.

А первые кровопийцы, обитающие на Украине, по её словам, которых нужно отправить «на перевоспитание», — крымскотатарские радикалы Чубаров, Джемилев, Ислямов.

«Персонажи из мира чертей, русалок и леших. Это такие лжеукраинцы (в простонародье — жулики), которые дурили крымских татар до 2014 года, а потом сбежали на Украину и продолжают паразитировать, разжигая национальные войны. Один из этих аферистов додумался предложить

Еще большего внимания заслуживает публикация журналиста Алексея Гончаренко в РИА “Новости Крыма” под заголовком “Политический блэкаут Ленура Ислямова”, в которой автор за 3 часа до оглашения приговора называет подсудимого “уголовником, судимым за диверсию, организацию незаконного нацбата и призывы к экстремизму”.²⁹

crimea.ria.ru/20201210/Politicheskij-blekaut-Lenura-Islyamova-1119033816.html

РИА НОВОСТИ



Алексей Гончаров

Все материалы

Он приходил в политику как преуспевающий бизнесмен и медиамагнат, а покидает ее уголовником, судимым за диверсию, организацию незаконного нацбата и призывы к экстремизму. Преступления Ленура Ислямова, устроившего блэкаут в Крыму и призывавшего силой “отвоевать” полуостров, сегодня получают оценку Верховного суда республики.

²⁸ <https://regnum.ru/news/polit/2857921.html>

²⁹ <https://crimea.ria.ru/20201210/Politicheskij-blekaut-Lenura-Islyamova-1119033816.html>

ОБЗОР ДЕЛ. 2021 ГОД

2021 год ознаменовался новыми ограничениями публичности при рассмотрении политически мотивированных уголовных дел. Так, при рассмотрении уголовного дела в отношении Ивана Яцкина, которого обвинили в государственной измене, в закрытом режиме прошло не только судебное следствие, но и оглашение приговора. Закрытость объяснялась наличием в уголовном деле сведений, связанных с государственной тайной. В тоже время следует отметить, что при оглашении вводной и резолютивной части суд не был ограничен никакими соображениями секретности.

Другой причиной заметного сворачивания гласности судопроизводства стало злоупотребление ситуацией вокруг пандемии коронавирусной инфекции. Так, во время заочного рассмотрения уголовного дела в отношении главы Меджлиса крымскотатарского народа Рефата Чубарова, слушателей длительное время не пускали в здание суда, ссылаясь на меры противодействия распространению новой коронавирусной инфекции.



Оглашение обвинительного заключения по делу Рефата Чубарова, фото: Крымский процесс



Адвокаты и слушатели после заседания по делу против Эдема Бекирова, фото: Крымский процесс

Данные действия были закреплены Постановлением совета судей Республики Крым №223 от 9.06.2020³⁰ года и фактически не были отменены в период, когда во всех остальных сферах публичной жизни Крыма никаких ограничений, связанных с пандемией не имелось. При этом во временный регламент об организации деятельности суда были внесены изменения, в соответствии с приказом Председателя Верховного Суда Республики Крым № 112/03-03,³¹ которые отменили запрет на доступ слушателей, однако эти требования сотрудниками суда не выполнялись.

Более того, в дальнейшем меры профилактики использовались в качестве условно легитимного инструмента сокращения гласности по данному судебному процессу.

³⁰ http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=143

³¹ http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=141

ОБЗОР ДЕЛ. 2021 ГОД

Показательно, что по сведениям адвоката, который представлял Чубарова в суде, многие свидетели и потерпевшие не давали показаний в отношении подсудимого, а некоторые заявляли, что не имеют к нему претензий. Таким образом гласность этого судебного процесса могла вскрыть несостоятельность доказательной базы по данному уголовному делу. Еще одним методом снижения гласности, который приобрел широкую практику в политически мотивированных делах в

2021 году стало удовлетворение ходатайств стороны государственного обвинения о проведении процесса в закрытом режиме из-за угрозы безопасности участникам процесса. В частности, подобные действия были отмечены при рассмотрении уголовных дел в отношении Меджита Аблямитова (по ст.208 УК РФ за членство в добровольческом батальоне имени Номана Челебиджихана) и Виктора Сташевского (по ст.282.2 УК РФ за участие в религиозном объединении "Свидетелей Иеговы").³²

³² в связи с закрытостью этих судебных процессов, информативность наблюдения оказалась низкой и эти кейсы не вошли в данный обзор. В тоже время отмечено, что в целом нарушения были схожими с аналогичными делами, которые проанализированы в этой работе - дело Гафарова (ст.208) и дело Герасимова (ст.282.2)

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС РЕФАТА ЧУБАРОВА

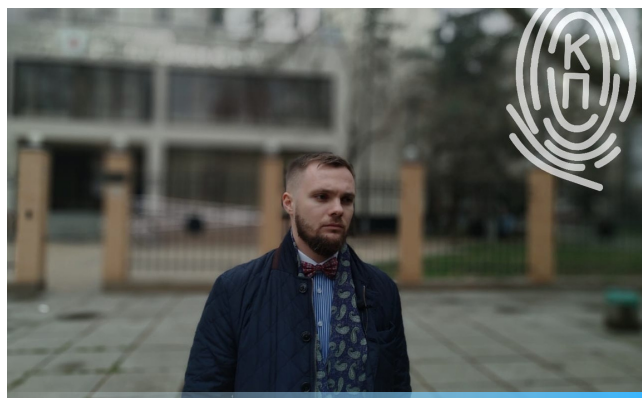
ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

В конце 2019 года лидер крымскотатарского народа Мустафа Джемилев объявил о намерении проведения международной ненасильственной акции "Мир против насилия и оккупации. Марш достоинства" – организованного шествия с территории материковой Украины на территорию временно оккупированного Российской Федерацией Крыма. Целью акции было заявлено содействие международным организациям, включая ООН, ОБСЕ, Европейский Союз, Совет Европы и других международных организаций в реализации ими же принятых решений в поддержку суверенитета, политической независимости, единства и территориальной целостности Украины в ее международно-признанных границах и обеспечение тем самым защиты и соблюдения прав и свобод крымскотатарского народа — коренного народа Крыма, этнических украинцев, всех граждан Украины, проживающих в Крыму, независимо от их национальности.³³

В одном из интервью на вопрос о прохождении российских пограничных пунктов, Мустафа Джемилев высказал мнение, что, добиваясь прохода на оккупированную часть, никто не намерен показывать паспорта, поскольку не покидают территорию Украины. При этом он отметил, что организаторы осознают, что существует опасность провокаций со стороны оккупантов, хотя участники марша будут идти безоружными.³⁴

В дальнейшем был создан штаб по подготовке акции, в который вошли глава Меджлиса крымскотатарского народа Рефат Чубаров и владелец крымскотатарского телеканала, политик Ленур Ислямов.

Представители крымской и российской власти отреагировали на эти заявления многочисленными угрозами "за попытку вторжения на российскую территорию". 23 марта 2020 года стало известно о возбуждении уголовного дела в отношении Рефата Чубарова. Это произошло в один период с возбуждением уголовных дел в отношении еще 1 организатора акции – Мустафы Джемилева (5 мая 2020 года). В тоже время было завершено расследование уголовного дела в отношении еще одного организатора акции Ленура Ислямова (дело было возбуждено в 2015 году и 5 лет не передавалось в суд). Данная синхронность может указывать на связь между заявлениями о проведении



Адвокат Александр Осокин после суда по делу Рефата Чубарова, фото: Крымский процесс

³³ <https://www.facebook.com/dogrujol/posts/2532600796835059>

³⁴ <https://www.ukrinform.ru/rubric-crimea/2865289-mars-dostoinstva-v-krym-planiruetsa-na-maj-dzemilev.html>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС РЕФАТА ЧУБАРОВА

всеукраинской акции и возбуждением\завершением на территории Крыма уголовных дел в отношении организаторов акции.

22 июня 2020 года начался судебный процесс в отношении председателя Меджлиса крымскотатарского народа Рефата Чубарова. На следующем заседании 17 июля было вынесено постановление о рассмотрении дела в отсутствие подсудимого (в заочном порядке). Ему было предъявлено обвинение в преступлениях по ст. 212 УК РФ "Массовые беспорядки" и два эпизода по ст. 280.1 "Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации". Все 50 судебных заседания прошли без допуска слушателей. По итогам процесса суд признал Чубарова виновным по всем предъявленным обвинениям и приговорил к 6 годам лишения свободы по статье за организацию массовых беспорядков, а по двум эпизодам призывов к нарушению территориальной целостности России, декриминализировал наказание.

В связи с тем, что Чубаров является политическим деятелем и его преследование может быть прямо связано с намерением провести всеукраинскую политическую акцию на тему оккупированных территорий, его дело было включено в данный обзор как политически мотивированное судебное преследование.

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Суд
первой
инстанции

Верховный суд
Республики Крым

Судьи:

Васильев Виктор
Юрьевич, Цораева
(Чеснокова) Юлия
Николаевна, Хиневич
Алла Николаевна

Прокуроры:

Лобов Роман
Владимирович, Семенчук
Денис Александрович,
Бигвава Адгур,
Евтушенко Диана

Адвокат:

Осокин Александр
Владимирович

Даты
рассмотрения:

22.06.2020-01.06.2021

Результаты
рассмотрения:

Вынесен обвинительный
приговор с заочным
наказанием в виде 6 лет
лишения свободы

**Основные нарушения
отдельных стандартов
справедливого
правосудия:**

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС РЕФАТА ЧУБАРОВА

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. Двое из трех членов коллегии судей, рассматривающей дело – Хиневич Алла Николаевна и Цораева (Чеснокова) Юлия Николаевна – являются бывшими украинскими судьями, в отношении которых Генпрокуратурой Украины начаты уголовные производства по ст. 111 ч. 1 (государственная измена) в связи с их переходом на работу из украинских судов в незаконно созданные на территории Крыма. Это могло оказывать влияние на решение, поскольку подсудимый является украинским политическим деятелем, который последовательно выступал за:

- деокупацию Крыма,
- уголовную ответственность для лиц, причастных к репрессиям против крымских татар,
- за международное непризнание российской юрисдикции на оккупированной территории. При таких условиях, независимость и беспристрастность судей, которые являются фигурантами уголовных дел в Украине, вызывает обоснованные сомнения.

2. Председатель коллегии судей, рассматривающей дело, Васильев Виктор Юрьевич, был переведен на оккупированную территорию из Северо-Кавказского окружного военного суда РФ, в нарушение требований Женевской конвенции. Российское гражданство и

очевидный карьерный рост могли оказывать влияние на судью в ходе рассмотрения данного дела по вышеперечисленным основаниям.

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. На официальном сайте суда были скрыты данные подсудимого, что исключало возможность своевременно узнавать о дате, времени и месте судебных заседаний по данному уголовному делу.

2. Весь судебный процесс по этому делу, формально являясь открытым, по факту проходил в закрытом режиме. Основанием стали ограничения по распространению новой коронавирусной инфекции, которые в суде действовали даже в тот период, когда во всех остальных сферах ограничения были отменены. Слушателей пустили только на оглашение приговора.

При этом стоит отметить, что значительное количество слушателей, которые хотели попасть на оглашение приговора, сделать этого не смогли – основную часть мест администрация суда зарезервировала для лояльных к российским властям СМИ, аккредитованным в пресс-службе суда. Несмотря на то, что некоторые из них не явились, эти места остались пустыми, слушателей на них не пустили.

3. По меньшей мере один раз суд

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС РЕФАТА ЧУБАРОВА

избирательно отменил ограничения, связанные с коронавирусной инфекцией. Это было сделано 08.02.2021 для представителей 4 лояльных к российским властям СМИ, во время допроса российского сенатора Ольги Ковитиди.³⁵



Оглашение приговора по делу против Рефата Чубарова, фото: Крыминформ

Ее допрашивали в качестве свидетеля обвинения. Ковитиди регулярно выступает с публичными заявлениями о преступной деятельности Меджлиса крымскотатарского народа и его председателя.

РАВЕНСТВО СТОРОН

1. Подсудимый был лишен возможности лично принимать участие в судебном процессе. Как следует из материалов апелляционной жалобы от 28.07.2020 на постановление о возвращении апелляционной жалобы на постановление судьи от 17.07.2020, по итогам предварительного слушания по уголовному делу в отношении Чубарова, было принято решение о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого. Защита обжаловала это

решение, указав, что судом не выполнены все требования, которые предусмотрены законом, для рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого. В частности,

- в деле не имеется сведений о том, что подсудимый находится за пределами РФ;
- в деле не имеется сведений о том, что подсудимый не отбывает наказание за инкриминируемое преступление на территории другого государства;
- судом принято, что место нахождения подсудимого не известно, в то время как в материалах дела содержатся сведения о его месте регистрации в Крыму, месте регистрации и проживания в Киеве;
- судом не предпринято действий по извещению подсудимого по адресу его проживания в Киеве о дате и месте предварительного слушания по уголовному делу в отношении него.

С учётом того, что данная апелляционная жалоба не была удовлетворена, можно констатировать, что с самого начала судебного процесса имело место существенное нарушение состязательности сторон, а также права на защиту.

2. Во время предварительного слушания по делу, 17.07.2020, стало известно, что суд не допустил к участию в судебном процессе адвоката по соглашению

³⁵ <https://crimean-process.org/verhovnyj-sud-kryma-izbiratelno-narushil-poryadok-rassmotreniya-v-zakrytom-protsesse-dela-chubarova/>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС РЕФАТА ЧУБАРОВА

Николая Полозова. Формально, исключение возможности участия в деле этого адвоката произошло до начала судебного процесса.

Схема удаления адвоката выглядела так:

а) на этапе предварительного следствия адвокату по соглашению Николаю Полозову был заявлен отвод следователем, который вел дело. Отвод не был обоснован действующим законодательством и адвокат подал в суд жалобу на постановление следователя.

б) суд длительное время под различными предлогами затягивал рассмотрение данной жалобы.

в) следователь вынес постановление о завершении уголовного дела и передаче материалов в прокуратуру. Таким образом, не рассмотренная своевременно в суде, жалоба адвоката Полозова уже не могла стать предметом рассмотрения, так как предварительное следствие было завершено.

г) не отмененное судом постановление следователя об отводе адвоката Николая Полозова, стало основанием не допустить его представлять интересы подсудимого на этапе судебного разбирательства.

Важно отметить, что ранее адвокат Николай Полозов выступал в качестве защитника по уголовному делу в отношении заместителя председателя Меджлиса крымскотатарского народа Ахтема Чийгоза, который был осуждён за преступление, которое инкриминировалось и Чубарову - организации массовых беспорядков перед зданием крымского парламента 26 февраля 2014 года. По итогам процесса в отношении Ахтема Чийгоза, адвокату

Полозову удалось широко распространить сведения о многочисленных нарушениях, допущенных судом на этапе рассмотрения дела, а также подробно изложить ход процесса, демонстрирующий несостоятельность обвинения и отсутствие реальных доказательств вины подсудимого.



Адвоката Николая Полозова не допустили в процесс по делу Рефата Чубарова, фото: Крымский процесс

3. В связи с отсутствием возможности прямого наблюдения за ходом судебного следствия, не имеется полного представления о соотношении удовлетворенных и отклоненных ходатайств сторон. В тоже время следует отметить, что суд удовлетворил по меньшей мере 4 ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний свидетелей и потерпевших, местонахождение которых не установлено. При этом, по меньшей мере в двух случаях, 17 февраля и 10 марта 2021 года защита возражала против оглашения показаний свидетелей и потерпевших, местонахождение которых неизвестно, так как по мнению адвоката, оглашение этих показаний произошло в нарушение требований УПК РФ.

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС РЕФАТА ЧУБАРОВА

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. Негативная кампания в российских и крымских СМИ при освещении данного судебного процесса имела массовый характер. В ходе исследования зафиксировано по меньшей мере 19 публикаций, созданных до вступления приговора суда в законную силу, нарушающих профессиональные стандарты и нацеленных на формирование негативного общественного мнения в отношении подсудимого.

К числу таких публикаций стоит отнести комментарии свидетеля по делу Ольги Ковитиди, которая является сенатором российских органов власти. По содержанию комментариев сенатора усматриваются намерения формирования общественного мнения, в том числе и у судей, рассматривающих это дело. В частности высокопоставленное должностное лицо заявило в прессе: «Поэтому Чубаров, я твёрдо уверена, он отвечает за всё то, что произошло



в Верховном суде РК по делу в отношении лидера запрещенного меджлиса* Рефата Чубарова, которого обвиняют в организации массовых беспорядков 26 февраля 2014 года.

«26 февраля 2014 года был очень сложный день, и мы, депутаты Верховного Совета, кто-то с трудом входил (в здание – прим.), а часть – не смогли войти в Верховный Совет. Те беспорядки, которые были массовые на

площади, сопротивление органам власти – в результате погиб человек. Ситуация была достаточно сложная, напряжённая. Это трагический день, переломный в истории Крыма. 26 февраля всё разделилось на до и после. Есть видеосъёмка, когда Чубаров зашёл в здание Верховного Совета, и потребовал, чтобы мы все вышли из зала, и чтобы была прекращена сессия Верховного Совета, в противном случае представители меджлиса* и «Правого сектора» (Запрещённая в Российской Федерации террористическая организация) ворвутся в здание Верховного Совета, и будет расправа над всеми теми, кто пытается провести сессию. Это было, я не сказала (в суде – прим.) ничего нового. Есть видеосъёмка, у нас с ним состоялся разговор, есть в кадре наша с ним перепалка, когда я попросила Чубарова выйти из зала, и после чего была активизация, была давка (у стен крымского парламента), и действительно, тогда толпа была достаточно агрессивная. Я ничего не придумала, и Сергей Валерьевич Аксёнов тогда был в центре этой толпы, пытаюсь всех успокоить, была угроза», – рассказала Ольга Ковитиди.

Она уточнила, что в то время была боязнь, что **Сергея Аксёнова** раздавит разъярённая толпа, – передает **Крым 24**.

«Это всё было на моих глазах. Должны нести ответственность те, кто вывел людей на площадь. Поэтому Чубаров, я твёрдо уверена, он отвечает за всё то, что произошло 26 февраля. Он вывел на площадь людей и тем самым подверг смертельной опасности», – добавила Ольга Ковитиди.

26 февраля. Он вывел на площадь людей и тем самым подверг смертельной опасности». ³⁶ При этом комментарии стороны защиты в публикации не представлены.

2. Широко была растиражирована новость о том, что в парламенте Крыма считают приговор по данному уголовному делу слишком мягким. При этом комментарии представителей органа власти на территории Крыма были даны в день оглашения приговора, задолго до его вступления в законную силу и до рассмотрения в апелляционной инстанции, на мнение которой такие заявления со стороны представителей Государственного совета Крыма могли оказать существенное воздействие.

3. Отдельно стоит отметить информационную кампанию по дискредитации подсудимого на фоне водного кризиса в Крыму, который по срокам совпал с проведением судебного следствия по данному делу. Многие политические деятели и представители власти высказались о том, что одним из виновников сложившейся ситуации является Рефат Чубаров.

4. Среди других методов формирования негативного отношения к подсудимому стали материалы с использованием информационных манипуляций. Так, в период нахождения суда в совещательной комнате, издание «Политнавигатор» выпустило

³⁶ <https://crimea-news.com/politics/2021/02/08/756513.html>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС РЕФАТА ЧУБАРОВА

публикацию с утверждающим заголовком: “Чубарову светит девятилетний срок и неминуемая кара”. При этом текст начинается с эмоционально окрашенного слова “главарь”, а далее в публикации приводятся мнения “политологов”, в которых бездоказательно (до решения суда) утверждается, что подсудимый стал

на путь экстремизма и “девять лет – это справедливое обвинение в отношении Чубарова”³⁷.

The screenshot shows a web browser displaying a news article on the PolitiNavigator website. The URL in the address bar is politnavigator.net/chubarovu-svetit-devyatiletnijj-srok-i-neminuemaya-kara.html. The article title is "Чубарову светит девятилетний срок и неминуемая кара" (Chubarov is sentenced to a nine-year term and an inevitable punishment). The author is Maxim Karpenko, dated 24.05.2021 at 21:06 (MSK) from Simferopol. The article is categorized under "Дзен, Криминал, Крым, Общество, Политика, Россия, Украина, экстремизм". It includes social media sharing icons and a video player with a 0:00 / 0:00 duration. The text of the article states that the leader of the Crimean Tatar community in Russia, Refat Chubarov, may be sentenced to nine years in a colony for organizing mass disorders in 2014. It also mentions that the prosecutor requested this sentence during the trial of Chubarov.

³⁷ <https://www.politnavigator.net/chubarovu-svetit-devyatiletnijj-srok-i-neminuemaya-kara.html>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЭДЕМА БЕКИРОВА

ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

Эдем Бекиров на момент задержания являлся политическим активистом в Геническом районе, его супруга возглавляла местную организацию Меджлиса крымскотатарского народа. Был задержан во время прохождения российского пункта пропуска при выезде из Крыма, куда он регулярно приезжал проведать очень пожилых родственников.

Следственные органы предъявили ему обвинение в том, что он хранил у себя, а затем передал иному лицу около 200 патронов и несколько упаковок тротила.

Несмотря на большое количество хронических заболеваний, Эдема Бекирова на этапе предварительного следствия содержали в СИЗО, где его состояние еще больше ухудшилось. На первом судебном заседании по существу уголовного дела суд изменил ему содержание под стражей на обязательство являться в суд. Однако, сразу после окончания заседания Бекирова забрали люди в масках и долгое время о его судьбе не было ничего известно.

7 сентября Бекиров оказался среди украинских политзаключенных, которых Россия передала украинской стороне по процедуре обмена. Несмотря на это в суде продолжилось рассмотрение его дела, которое после нескольких отложенных заседаний было приостановлено в связи с длительной болезнью подсудимого.

Однако, 05.02.2021 суд без очевидных причин возобновил рассмотрение данного уголовного дела в заочном режиме. По итогам рассмотрения Бекиров признан виновным и приговорен к 7 годам лишения свободы.

Сам по себе факт преследования политического активиста служит основанием для включения его в разряд политически мотивированных. А ничем не обоснованное возобновление приостановленного процесса, служит дополнительным основанием для включения этого дела в данный отчет.

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Суд
первой
инстанции

Центральный районный
суд города Симферополя

Судья:

Деменок Сергей Валерьевич

Прокуроры:

Виноградов Сергей
Владимирович, Сарбей Д.Д.

Адвокаты:

Ладин Алексей
Александрович, Велиляев
Ислям Шевкетович

Даты
рассмотрения:

27.08.2019-09.06.2021

Результаты
рассмотрения:

7 лет лишения свободы
заочно с выплатой штрафа в
размере 150 тысяч рублей

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЭДЕМА БЕКИРОВА

Суд апелляционной инстанции	Верховный суд Республики Крым
Судьи:	Редько Галина Владимировна, Цораева (Чеснокова) Юлия Николаевна, Михайлов Дмитрий Олегович
Прокурор:	Туробова Анна
Адвокаты:	Ладин Алексей Александрович, Велиляев Ислям Шевкетович
Дата рассмотрения:	16.09.2021
Результаты рассмотрения:	Приговор оставлен без изменения

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия:

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. Судья Сергей Деменок является бывшим украинским судьей, в отношении которого Генпрокуратурой Украины начато уголовное производство по ст. 111 ч. 1 (государственная измена) в связи с его

переходом на работу из украинского суда в незаконно созданный на территории Крыма. Кроме того, данный судья уже председательствовал в политически мотивированном процессе в отношении крымских татар, которое известно, как дело "26 февраля". При таких обстоятельствах беспристрастность суда в отношении крымскотатарского политического активиста, который был обменян властями Украины, вызывает определенные сомнения.

2. Двое из трех судей коллегии, рассматривающей дело в апелляционной инстанции, Редько Галина Владимировна и Цораева (Чеснокова) Юлия Николаевна, являются бывшими украинскими судьями, в отношении которых Генпрокуратурой Украины начаты уголовные производства по ст. 111 ч. 1 (государственная измена) в связи с их переходом на работу из украинских судов в незаконно созданные на территории Крыма. При таких обстоятельствах беспристрастность апелляционного суда в отношении



Адвокат Ислям Велиляев рассказывает о продлении ареста Эдему Бекирову, фото: Крымский процесс

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЭДЕМА БЕКИРОВА

рассмотрения жалобы на приговор крымскотатарскому политическому активисту, который был обменян властями Украины, вызывает определенные сомнения.



Эдем Бекиров в “аквариуме” во время суда, фото: Крымская солидарность

3. Также обращает на себя внимание крайне непродолжительный срок нахождения судьи в совещательной комнате. Об удалении в совещательную комнату для постановления приговора суд заявил в 17 часов 8 июня 2021 года, а оглашение приговора состоялось на следующий день, 9 июня 2021 года в 10 часов утра. Таким образом, для оценки показаний по меньшей мере 14 свидетелей, подсудимого, эксперта-взрывотехника, специалиста-взрывотехника, специалиста по работе мобильной связи, а также анализа 2 экспертиз, материалов биллинга, оперативно-розыскных мероприятий и других материалов дела, судье потребовалось 17 часов (из которых 14 приходится на нерабочее и ночное время). Данный временной интервал для объективной и всесторонней оценки всех материалов дела представляется недостаточным. Настолько незначительный срок нахождения в совещательной комнате может свидетельствовать о том, что решение по делу было вынесено до завершения судебного следствия и прений сторон. А это в свою очередь может

указывать на нарушение принципов независимости и беспристрастности суда.

4. Особое место в этой части анализа стоит обратить на избыточную строгость вынесенного приговора. В прениях сторона государственного обвинения запросила для Эдема Бекирова 4 года лишения свободы, а суд приговорил его к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 тысяч рублей, что значительно превышает объем наказания, запрошенного государственным обвинением и может указывать на предвзятое отношение судьи к данному уголовному делу.

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. Оглашение приговора прошло в закрытом режиме. Слушателей в суд не пустили, объяснив это тем, что на время оглашения приговора нет свободных залов, поэтому судья огласит приговор в кабинете. Аргумент является неубедительным, поскольку суд вправе был отложить оглашение до освобождения одного из залов или допустить определенное число слушателей в кабинет для обеспечения гласности судопроизводства.

2. Длительное время после возобновления судебного процесса, в суд не допускали на заседания слушателей, ссылаясь на приказ председателя суда о допуске в здание только участников судебного процесса. На протяжении длительного периода эти действия исключили

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ЭДЕМА БЕКИРОВА

публичность разбирательства по делу в отношении Эдема Бекирова.

3. На официальном сайте Центрального районного суда в информации о данном деле не представлены сведения о стороне государственного обвинения.

РАВЕНСТВО СТОРОН

1. При возобновлении судебного процесса защита уведомила суд о том, что подсудимый не имеет возможности принять участие в судебном процессе, так как находится за пределами российской федерации и состояние его здоровья не улучшилось, чтобы он смог прибыть для участия в суд. Кроме того, защита обратила внимание суда на действующие в тот период карантинные ограничения, согласно которым въезд на территорию Крыма для иностранных граждан был запрещен, что также исключало возможность личного участия подсудимого в судебном разбирательстве. Несмотря на это суд принял решение о проведении процесса в отсутствие подсудимого (в заочном порядке), что привело к существенному нарушению стандартов состязательности сторон, а также права на защиту.

2. Соотношение ходатайств сторон, которые были удовлетворены судом во время наблюдения за судебным следствием указывает на преимущества стороны обвинения: все 3 ходатайства прокурора суд удовлетворил. Из 4 ходатайств защиты удовлетворено было только 2.

3. В числе рекомендаций о соблюдении стандартов равенства сторон имеется в том числе и рекомендация о равноудаленном размещении сторон от суда. В данном уголовном процессе сторона обвинения находилась значительно ближе (не менее 1 метра) к суду, чем сторона защиты.

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. В период до процедуры обмена, Эдем Бекиров принимал участие в судебных заседаниях, находясь в "аквариуме". Нахождение обвиняемых в клетке или "аквариуме" само по себе формирует образ виновного, нарушая презумпцию невинности.

2. Кроме того, был отмечено не менее 45 публикаций в крымских и российских СМИ, из которых в 7 использовали неправдивую информацию о причастности подсудимого к совершению действий, в которых ему не было предъявлено обвинение или другим образом формировали негативное отношение к подсудимому до вступления приговора суда в законную силу. Так, информационное агентство "Крыминформ" в заголовке и тексте новости указывает на то, что подсудимый являлся участником украинского националистического батальона.³⁸ По факту такие обвинения в суде Бекирову не предъявлялись.

КРЫМ ИНФОРМ
информационное агентство



27 августа 2019 13:04

Суд в Крыму освободил из СИЗО участника украинского нацбатальона из-за болезни

³⁸ <https://www.c-inform.info/news/id/78998>

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ИВАНА ЯЦКИНА

ОПИСАНИЕ СОБЫТИЙ:

Иван Яцкин был задержан в Симферополе 16 октября 2019 года в съемном помещении, где проживал со своей второй женой и двумя детьми. После избрания меры пресечения в виде содержания под стражей, был этапирован в московское СИЗО “Лефортово” и около двух месяцев содержался в полной изоляции. В этот период, по мнению защиты, следствие оказывало на него психологическое давление. Кроме того, зимой 2021 года сотрудники “Лефортово” принудительно вывели Яцкина на прогулку без подходящей обуви и сорок минут он находился в прогулочном дворике при температуре воздуха минус 15 градусов в домашних тапочках. В результате этого у Яцкина было диагностировано серьезное обморожение нижних конечностей.

Иван Яцкин был обвинен по статье 275 УК РФ “Государственная измена”. По версии следствия, обнародованной на сайте правозащитного центра “Мемориал”, находясь в Симферополе с 14 февраля по 30 марта 2016 года, Яцкин по заданию СБУ общался со своими знакомыми из числа правоохранителей, «собирая персональные данные сотрудников оперативно-поискового бюро МВД по Республике Крым». А находясь с апреля по июль 2016 года на территории Украины, «посредством сети «Интернет», а также при личных встречах с сотрудниками СБУ» передал им эти данные, составляющие государственную тайну. По сведениям правозащитного центра “Мемориал”, до оккупации Крыма Яцкин мог быть

сотрудником местных правоохранительных органов.

Все заседания, как связанные с мерой пресечения, так и по существу проходили в закрытом режиме из-за наличия в деле сведений, связанных с государственной тайной.

С участников процесса была взята подписка о неразглашении, поэтому подробности судебного процесса на момент подготовки отчета остаются почти полностью не установленными. Суд признал Яцкина виновным и назначил ему наказание в виде 11 лет лишения свободы.

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС:

Суд первой инстанции	Верховный суд Республики Крым
Судьи:	Хиневиц Алла Николаевна, не установлено, не установлено.
Прокурор:	не установлено
Адвокат:	Полозов Николай Николаевич
Даты рассмотрения:	13.04.2021-21.05.2021
Результаты рассмотрения:	11 лет лишения свободы

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ИВАНА ЯЦКИНА

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия:

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

1. Судья Алла Хиневич является бывшим украинским судьей, принявшим присягу российского судьи с нарушением действующего в РФ законодательства (имея двойное гражданство). Кроме того, Алла Хиневич на территории Украины подозревается в совершении уголовного преступления “Государственная измена”, что также могло оказывать влияние на вынесенный приговор, поскольку подсудимый, по мнению “Крымской правозащитной группы” имел и не скрывал четкую политическую позицию относительно территориальной целостности Украины, что и стало основным поводом для его преследования. Также стоит отметить, что ранее судья Алла Хиневич неоднократно выносила обвинительные приговоры по политически мотивированным делам, в частности в отношении участника событий на Майдане Андрея Коломийца, создателя крымскотатарского добровольческого батальона Ленура Ислямова, а также обвиненного в шпионаже Константина Ширинга.

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

1. Все заседания по данному судебному процессу прошли в закрытом режиме.
2. Провозглашение вводной и резолютивной части приговора (согласно ст. 241 УПК РФ) должно осуществляться в открытом судебном заседании. Провозглашение приговора по итогам данного судебного процесса прошло в закрытом режиме.
3. Информация о фамилии подсудимого, составе судейской коллегии, сторонах по делу на сайте Верховного суда Крыма была скрыта.
4. Информация о предварительном заседании 13 апреля 2021 года на сайте суда не была обнародована.
5. На официальном сайте суда отсутствует вынесенный по итогам рассмотрения дела судебный приговор.



Мать Ивана Яцкина пришла проститься с сыном в день приговора, фото: Крымский процесс

ОБЗОР ДЕЛ. КЕЙС ИВАНА ЯЦКИНА

РАВЕНСТВО СТОРОН

1. В связи с отсутствием гласности в судебном процессе, зафиксировать критерии, позволяющие оценить соблюдение принципа равенства сторон, не представилось возможным.

2. В тоже время необходимо отметить, что 13 мая 2021 года во время судебного заседания подсудимый обратился к суду с требованием обеспечить ему меры безопасности из-за того, что один из свидетелей обвинения по данному уголовному делу, беспрепятственно пришел в СИЗО и угрожал ему, а затем обеспечил враждебное отношение со стороны сокамерников. Учитывая особенности регламента посещения СИЗО и режима его работы, данный инцидент может указывать на то, что как минимум один свидетель обвинения по делу против Яцкина имеет очень высокий уровень влияния в системе правоохранительных органов и к тому же мог питать к подсудимому враждебные чувства.

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

1. В связи с отсутствием гласности в судебном процессе, зафиксировать критерии, позволяющие оценить

соблюдение принципа презумпции невиновности. В тоже время, по информации адвоката подсудимого, на протяжении судебного процесса Яцкин находился в клетке. Нахождение обвиняемых в клетке или “аквариуме” само по себе формирует образ виновного, нарушая презумпцию невиновности, а нахождение в клетке также унижает человеческое достоинство.

2. Кроме того, было отмечено не менее 60 публикаций в крымских и российских СМИ, из которых в 9 использовали неправдивую информацию о причастности подсудимого к совершению действий, в которых ему не было предъявлено обвинение. Во всех случаях речь шла о том, что подсудимый обвинялся в шпионаже, хотя суд проходил по статье о государственной измене.

АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ KRYM.AIF.RU КРЫМ

20.01.2020 16:03 Примерное время чтения: 1 минута

Крымчанину предъявили обвинение в шпионаже для украинских властей



ВЫВОДЫ

Обеспечивает ли судебная система, созданная в условиях оккупации Крыма, эффективную защиту от незаконных политически мотивированных преследований, подавления прав и свобод?

1) Детальный анализ соблюдения отдельных стандартов справедливого правосудия на примере наблюдаемых дел приводит к выводам, что судебная система, созданная в условиях оккупации Крыма, не способна обеспечить эффективную защиту от незаконных политически мотивированных преследований. Об этом свидетельствует следующее:

- процесс формирования и назначения судей в судах оккупированного Крыма (к отправлению правосудия были допущены преимущественно лица, лояльные по отношению к властям РФ);
- распространение действия законодательства РФ на полуострове в нарушение норм международного гуманитарного права;
- систематическое несоблюдение процедурных гарантий на справедливое судебное разбирательство; отсутствие оправдательных приговоров по наблюдаемым делам.

2) Анализ, выполненный в ходе подготовки доклада, кроме того,

позволяет утверждать, что в отдельных случаях суды Крыма были склонны принимать решения, которые усугубляли положение обвиняемых в значительно большей степени, чем это было обусловлено инициативой стороны обвинения.

Это дает основания предполагать, что судебная система, созданная в условиях оккупации Крыма, является инструментом политически мотивированных преследований. Для проверки данной гипотезы необходимо дополнительное детальное исследование обстоятельств сути каждого из наблюдаемых дел, проведение дополнительного анализа функционирования судебной системы и действий органов власти Крыма, подконтрольных РФ.

Соблюдались ли отдельные стандарты справедливого судебного разбирательства при судебном рассмотрении 11 исследованных политически мотивированных уголовных дел?

Ответ на этот вопрос заключается в последовательном анализе каждого из 4 стандартов, которые были исследованы на примере 11 политически мотивированных кейсов:

ВЫВОДЫ

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ

Стандарт не выполнялся. В 9 из 11 процессов фиксировалось более одного как очевидных, так и косвенных признаков, указывающих на возможную зависимость и/или заангажированность суда.

Процедура назначения судей является одним из ключевых элементов, на котором строится доверие к правосудию. Ее несоответствие международным стандартам имеет следствием обоснованные сомнения в независимости и беспристрастности судов в Крыму.

Российская Федерация нарушила требования статьи 54 ЖК (IV), которая запрещает изменять статус судей, назначенных властями Украины. К отправлению правосудия на территории Крыма были допущены преимущественно судьи, лояльные по отношению к российским властям. Это привело к тому, что в отдельных случаях суд проявлял пассивность по отношению к злоупотреблениям стороны обвинения или даже демонстрировал вмешательство в процесс судебного следствия, исходя из интересов государственного обвинения (например, 14 января 2020 года в ходе процесса по уголовному делу в отношении Артема Герасимова, государственный обвинитель во время допроса сотрудника ФСБ старался раскрыть

перед свидетелем как можно больше подробностей из материалов уголовного дела при полной пассивности со стороны суда; 12 февраля 2019 года во время судебного процесса в отношении группы “Веджие Кашка”, при допросе свидетеля-сотрудника ФСБ Артема Алексеева, судья Михаил Белоусов перебил адвоката Эдема Семедляева и заявил, что адвокату надо думать, прежде чем задавать вопросы, на которые свидетель не может дать четкий ответ. После этого судья прекратил допрос свидетеля, несмотря на то, что у защиты остались к нему вопросы).

В отдельных случаях наблюдались неприкрытые контакты судьи, который рассматривал дело, с представителями ФСБ и других силовых структур, заинтересованных в исходе дела (так, 16 января 2020 года в ходе судебного процесса по делу в отношении Юнуса Машарипова, судья Сергей Смирнов после завершения допроса двух оперативных сотрудников ФСБ объявил перерыв и выйдя из зала суда пригласил обоих свидетелей в свой кабинет. Необходимости для этих действий в рамках судебного процесса не было).

Более того, в некоторых случаях зафиксировано проявление судами активной позиции, которая усугубляет положение

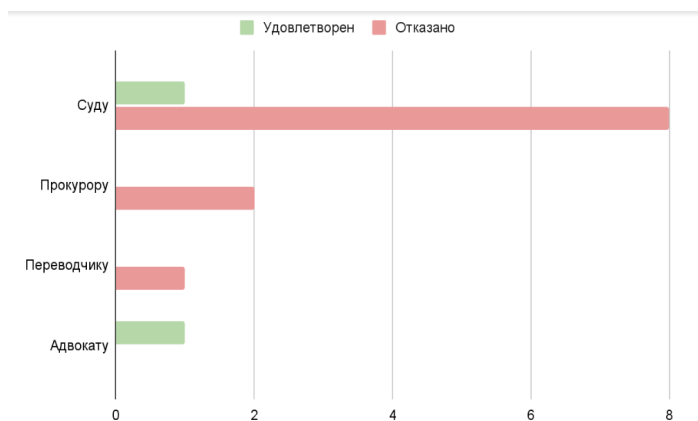
ВЫВОДЫ

обвиняемых в значительно большей степени, чем это обусловлено инициативой обвинения (например, по делу в отношении Эдема Бекирова государственный обвинитель Д. Сарбей запросил наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима с выплатой штрафа в размере 200 тысяч рублей, а суд назначил наказание в виде 7 лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима и выплаты штрафа в размере 150 тысяч рублей).

Неоднократно проявление судами активной позиции выразалось в эмоциональных поступках, указывающих на нарушение принципа беспристрастности (например, 21 декабря 2018 года при рассмотрении апелляционной жалобы на избрание меры пресечения для захваченного в плен моряка ВМСУ Владислава Костышина, судья Верховного суда Крыма Сергей Рубанов регулярно повышал голос на подсудимого и адвоката, задавал не имеющие к делу риторические вопросы, делал ничем не подкрепленные предположения о степени владения русским языком, признавал, что во время рассмотрения дела периодически “увлекается”; 3 марта 2020 года при рассмотрении уголовного дела в отношении Юнуса Машарипова судья Ялтинского городского суда Сергей Смирнов во время выступления подсудимого с последним словом регулярно его перебивал и требовал быстрее заканчивать. В результате, через 20 минут, не дождавшись окончания

выступления подсудимого, судья объявил об удалении в совещательную комнату и покинул заседание, громко хлопнув дверью).

По меньшей мере в 5 из 11 проанализированных дел суду и государственному обвинителю заявлялись отводы в связи с действиями, которые указывают на их заинтересованность в исходе дела. При этом в деле по преследованию адвоката Эмиля Курбединова на протяжении судебного процесса было заявлено 7 отводов судье, из которых 5 в течение одного дня. Все отводы в адрес прокуратуры и суда остались без удовлетворения (за исключением одного случая самоотвода).



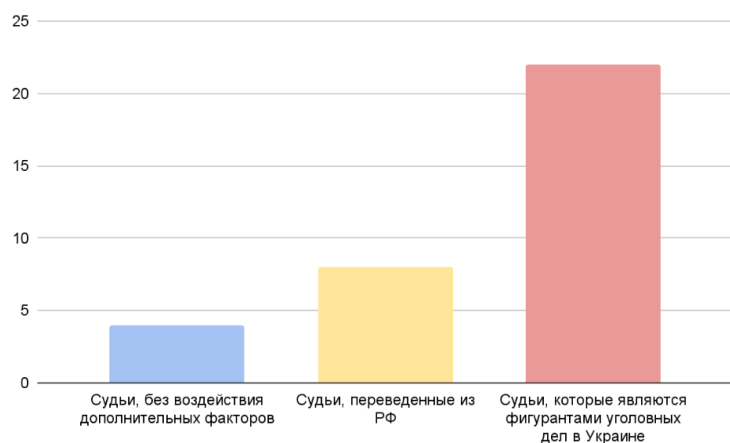
Немаловажное значение в обеспечении независимости и беспристрастности при рассмотрении политически мотивированных дел в Крыму, имеют такие факторы, как:

- являлся ли судья ранее представителем судебных органов Украины;

ВЫВОДЫ

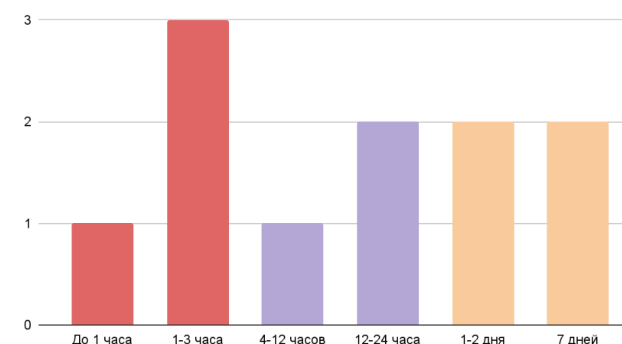
- является ли судья осужденным, обвиняемым или подозреваемым по уголовным делам на территории Украины;
- является ли судья причастным к нарушениям прав человека или гуманитарного права на оккупированной территории Украины;
- является ли судья переведенным в Крым из судов регионов РФ для осуществления правосудия на оккупированной территории Украины с нарушением требований статьи 54 ЖК (IV).

Из 34 судей, принимавших участие в рассмотрении политических мотивированных дел на этапе первой или апелляционной инстанции, только в отношении 4 не имеется информации о воздействии вышеперечисленных факторов. В 8 случаях судьи ранее были переведены из других регионов РФ (как правило с повышением должности), в 22 случаях дела рассматривали бывшие судьи Украины, которым предъявлены подозрения, обвинения или имеются заочные решения по уголовным делам на территории Украины.



Косвенным признаком отсутствия независимости в осуществлении правосудия по политически мотивированным делам в некоторых случаях могут служить показатели времени, которое понадобилось судам для нахождения в совещательной комнате и постановления приговора. Из 11 политически мотивированных дел, в которых были учтены эти показатели, в 7 случаях на оценку всех материалов и доказательств, а также на другие действия, требующие всестороннего и объективного изучения, суды тратили менее суток. По делу в отношении Меджита Аблямитова суд огласил приговор через 1 час после его выступления с последним словом.

Время в совещательной комнате



ВЫВОДЫ

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Стандарт не выполнялся. Во всех 11 процессах отмечены многочисленные факты нарушения стандартов, которые призваны обеспечить гласность и публичность судебного разбирательства. Новой формой нарушения этих принципов стало использование ситуации с пандемией новой коронавирусной инфекции для регулирования и ограничения публичности политически мотивированных судебных процессов.

Публичный характер слушаний защищает стороны от отправления правосудия без контроля со стороны общественности; это одно из средств поддержания доверия к суду.

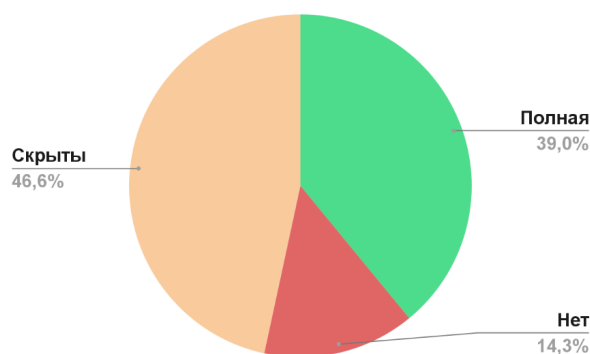
Право на открытый суд претерпевает в Крыму существенные ограничения и систематические нарушения, что приводит к подрыву доверия к системе правосудия в целом. В сравнении с периодом первого исследования (2016-2018 годы) эта часть обеспечения стандартов справедливого правосудия наиболее ощутимо деградировала.

Правосудие должно не только свершиться, но также должно быть видно, что оно свершилось. Выявлены проблемы с проведением дел в закрытом режиме, что вызвано, в том числе, злоупотреблением ситуации, связанной с пандемией Covid19, а также необоснованными ограничениями под

видом антитеррористических мероприятий.

Системный характер носят практики ограничения доступа общественности к информации о судебном разбирательстве (так, в 46,6% случаев были скрыты сведения о фамилии/фамилиях подсудимых и сторонах по делу, в 14,3% информация о заседаниях не размещалась или публиковалась не своевременно).

Информация на сайтах крымских судов



Значительная часть решений судов в исследуемом сегменте дел не была опубликована (приговоры были опубликованы в 4 из 11 дел на сайтах судов первой инстанции, а также в 3 случаях из 10 решений по рассмотрению апелляционных жалоб).

Оглашение приговоров в открытом судебном заседании состоялось в 8 из 11 случаев (на приговоры по уголовным делам в отношении Ивана Яцкина и Эдема Бекирова никого из слушателей не пустили). Из 8 приговоров, оглашенных

ВЫВОДЫ

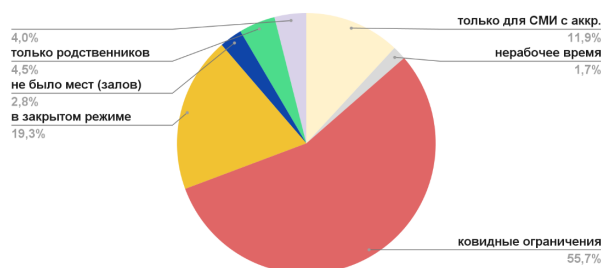
открытом судебном заседании в 3 случаях приговор был провозглашен без мотивировочной части.

Отмечены регулярные нарушения принципов публичности вследствие применения административных и логистических преград для присутствия публики и журналистов на судебных заседаниях. Более половины (52,9%) из числа доступных для слушателей заседаний проводились без учета общественного интереса к этим событиям - в маловместительных залах. В результате не все слушатели и журналисты имели возможность находится на заседании. При этом ограничивая число слушателей, сотрудники суда часто допускали, что в залах оставались свободные места (так, в ходе оглашения приговора по делу группы “Веджие Кашка” судебные приставы отказались пропускать слушателей в зал под предлогом отсутствия мест, однако в дальнейшем было отмечено, что 3 места остались не занятыми).

Наблюдается систематический подход по нарушению принципов публичности правосудия вследствие злоупотребления ситуацией, связанной с ограничениями из-за пандемии Covid19. Так, в целях мер по профилактике распространения новой коронавирусной инфекции, согласно постановления Совета судей Республики Крым № 223 от 9 июня 2020 года “в здание судов на территории Крыма допускаются только работники

суда и участники процесса”.

Несмотря на том, что в дальнейшем норма стала носить рекомендательный характер, практика отказа в допуске слушателей на судебные процессы со ссылкой на профилактику распространения новой коронавирусной инфекции является масштабной и широко применяется по сегодняшний день. Это стало причиной отказа в 55% случаев, зафиксированных в ходе исследования.



Еще одной тенденцией, направленной на ухудшение ситуации в сфере публичности правосудия стало использование ходатайств стороны государственного обвинения к суду о проведении судебных процессов в закрытом режиме, в целях обеспечения безопасности участников судопроизводства (п.4 ч.2 ст.241 УПК РФ). Учитывая политический характер таких дел, отсутствие реальных прецедентов, связанных с вопросами безопасности в судебных процессах, а также отсутствие убедительных доказательств, указывающих на намерение

ВЫВОДЫ

создать угрозу безопасности участникам судопроизводства, можно предположить, что при рассмотрении политически мотивированных дел за исследуемый период, в судах Крыма злоупотребляли ограничениями гласности, заложенными в нормы российского законодательства (так, например, рассмотрение дела в отношении участника религиозной организации Артема Герасимова проводилось в закрытом режиме, поскольку суд удовлетворил ходатайство государственного обвинителя о том, что открытое правосудие может нести угрозу участникам судебного разбирательства, их родственникам или близким лицам).

Отдельно необходимо обратить внимание на внедрение практики создания дискриминационных преференций для журналистов СМИ, которые аккредитованы в судебных органах Крыма (так, 27 и 28 ноября 2018 года во время судебных процессов по избранию меры пресечения для захваченных моряков ВМСУ, в здание суда смогли попасть только представители аккредитованных СМИ. При этом порядок аккредитации и контакты лица, отвечающего за эту процедуру на сайте суда отсутствовали; 8 февраля 2021 года во время допроса одного из свидетелей (сенатора Ольги Ковитиди) по делу в отношении Рефата Чубарова, в суд были допущены только представители аккредитованных СМИ, для всех остальных слушателей и журналистов продолжали действовать ограничения в связи с пандемией коронавируса).

В целом, в анализируемых в рамках исследования судебных процессах было зафиксировано 30 фактов нарушений прав журналистов (в 25 случаях не пропустили журналистов на заседания, в 3 случаях отказали в ходатайствах о фото и видеосъемке стороны защиты, в 1 случае неправомерно изъяли всю технику на период судебного заседания, в 1 случае с нарушениями задержали журналиста за съемку в здании суда).

РАВЕНСТВО СТОРОН

Стандарт не соблюдался. В 9 из 11 процессов отмечено более одного факта нарушения стандартов, которые призваны обеспечить равенство и состязательность сторон. В большинстве дел отмечается преференции для стороны обвинения, а также намеренное лишение стороны защиты возможностей использовать все имеющиеся возможности для доказывания своей позиции.

Нарушение принципа равенства и состязательности сторон подрывает легитимность судебных решений. Применяемая судами практика ставит обвиняемых в условия уязвимости при явном преимуществе для стороны обвинения. Частым явлением стало нарушение принципа участия обвиняемого

ВЫВОДЫ

в процессе. В нескольких делах были существенные проблемы с присутствием обвиняемого и возможностью для него быть выслушанным.

Так, без участия обвиняемого проходил судебный процесс в отношении Ленура Ислямова, при этом суд несколько раз отказал защите в приобщении или обзрению материалов, в которых подсудимый представил свою позицию. Без участия обвиняемого проходил также судебный процесс в отношении Рефата Чубарова. Частично в заочном режиме осуществлялось судебное разбирательство по уголовному делу в отношении выпущенного в рамках обмена заключенными Эдема Бекирова - после его официальной передачи в Украину, судья объявил Бекирова в розыск, а в дальнейшем принял решение закончить рассмотрение дела с вынесением заочного приговора.

В ряде дел было ограничено право обвиняемого на допрос показывающих против него свидетелей. (Так, 6 и 7 декабря 2018 года при рассмотрении дела в отношении Эмиля Курбединова суд многократно отказывал в ходатайствах защиты о вызове для допроса свидетелей по делу; во время процесса по уголовному делу в отношении Юнуса Машарипова, 16 января 2020 года во время допроса свидетелей обвинения, судья часто снимал вопросы подсудимого к свидетелям, как не имеющие отношения к делу).

Состязательность сторон и право на защиту не обеспечивались в полной мере в связи с существенными сложностями для стороны защиты привлекать экспертные заключения, а также допрашивать экспертов, представивших заключения в рамках досудебного следствия. Ходатайства защиты об этом отклонялись судом, что зафиксировано в 3 из 7 дел, по которым имела возможность наблюдения за ходом судебного следствия.

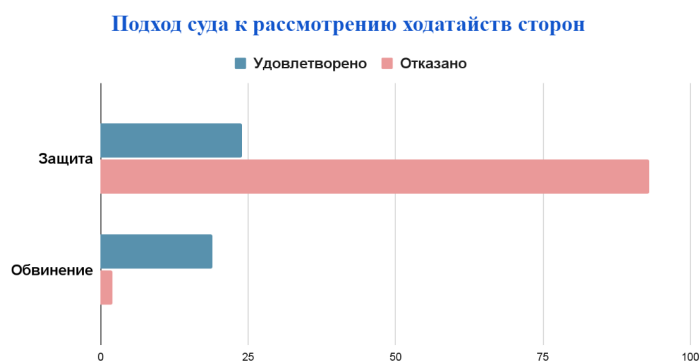
Аналогичным образом отмечалось нарушение принципов равенства сторон и права на защиту в тех случаях, когда сторона защиты обращалась к суду с ходатайствами об истребовании документов или сведений из других органов власти (например, по делу в отношении к группе “Веджие Кашка” суд отказал в ходатайстве об истребовании материалов гражданского иска из Железнодорожного районного суда Симферополя, имеющего важное значение для защиты).

Схожий подход зафиксирован в вопросах разрешения ходатайств защиты о просмотре фото и видео файлов, которые являлись вещественными доказательствами в материалах дела (так, во время суда по делу в отношении Ленура Ислямова 25 мая 2020 года защита заявила ходатайство об ознакомлении

ВЫВОДЫ

с содержанием дисков, имеющихся в материалах дела, но суд отказал. 9 ноября защита снова заявила данное ходатайство, подчеркнув, что диски имеющиеся в материалах дела имеют статус вещественных доказательств, однако судом в удовлетворении данного ходатайства снова было отказано).

При рассмотрении ходатайств, которые заявлялись сторонами, наблюдалось явное предпочтение со стороны суда стороне обвинения. В частности, в судебных процессах, которые были предметом наблюдения, ходатайства защиты, которые были судом удовлетворены, составили 21%, в то время как удовлетворение ходатайств стороны обвинения составило 90%.



Технические условия в залах судебных заседаний нередко могли ставить сторону защиты в более уязвимое положение. Это, например, постоянные технические проблемы с обеспечением видеоконференции и связи с обвиняемым, который не находится в зале судебного процесса (25 случаев) и невозможность обеспечить

конфиденциальные условия общения адвокатов с обвиняемым.

Одним из символических элементов равенства участников судопроизводства является расположение мест для сторон в зале суда. Согласно проанализированным данным, в судах Крыма этому вопросу уделяют очевидное внимание, поскольку в 65% случаев отмечается равноудаленное от суда размещение представителей сторон. В 32,5% ближе к суду располагается государственный обвинитель, в 2,5% - сторона защиты.

Помимо этого двух случаях зафиксировано нарушение права на защиту, которое выразилось в игнорировании выступления подсудимого с последним словом. Так, например, 17 апреля 2019 года в ходе заключительного заседания по делу в отношении группы "Веджие Кашка" подсудимый Руслан Трубач начал свое выступление на стадии последнего слова, но судья перебил его, стал требовать сообщить, что подсудимый просит от суда. Подсудимый Трубач переспросил, лишают ли его возможности сказать, все что он думает и судья повторно заявил, что у него было время в ходе судебного процесса.

ВЫВОДЫ

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

Стандарт соблюдался не в полной мере. В 10 из 11 процессов отмечены факты нарушения стандартов, которые призваны сохранять презумпцию невиновности обвиняемого. В подавляющем большинстве случаев нарушения касались не действий суда, а публикаций в прессе и заявлений политических лидеров или должностных лиц.

Убеждение общества в виновности лица без окончательного решения, в том числе через публичные площадки, фактически подменяет надлежащее правосудие и сводит роль суда лишь к формальному закреплению мнения и определению меры наказания. Влиятельные провластные СМИ, вещающие в Крыму, активно способствовали созданию образа виновных в отношении фигурантов наблюдаемых дел до вступления решения суда в законную силу.

В период судебных процессов в прессе цитировали высказывания руководства оккупационных властей (в частности, главы Крыма Сергея Аксенова, сенатора от Крыма Ольги Ковитиди, представители крымского парламента) обвинительного характера и с проявлениями «языка вражды», которые сами по себе являются существенным давлением на суд и нарушением презумпции невиновности.

Так, например, за два месяца до начала рассмотрения уголовного дела в отношении Рефата Чубарова по обвинению в массовых беспорядках, глава «Республики Крым» Сергей Аксенов заявил: «События 26 февраля 2014 года стали пиком этой преступной деятельности. Кровь наших погибших земляков – на руках Чубарова и его подельников из меджлиса», – заявил Сергей Аксенов. Всего в рамках исследования по всем делам зафиксировано не менее 87 публикаций с использованием языка вражды, утверждениями, которые не подтверждены судом и мнениями по делам, в которых не вынесено окончательное решение.

Среди других серьезных нарушений стандарта о презумпции невиновности стоит выделить содержание подсудимых в клетке или «аквариуме», вопреки ходатайствам стороны защиты. Нахождение обвиняемых в клетке и «аквариуме» само по себе формирует образ виновного, а тиражирование таких фотографий в СМИ усугубляет впечатление о виновности лиц. Из всех дел, находящихся в фокусе исследования, в 3 случаях на протяжении всего судебного процесса подсудимые находились рядом с адвокатами, в 2 случаях изначальное содержание в

ВЫВОДЫ

“аквариуме” было прекращено в связи со сменой меры пресечения или освобождением по обмену заключенными, в 3 случаях зафиксировано содержание подсудимых на протяжении процесса в “аквариуме”, в 2 случаях - в клетках. Еще в двух делах установить обстоятельства не удалось в связи с тотальной публичностью судебных процессов.

Не менее чем в трех случаях (дело Эмиля Курбединова, дело о задержании моряков ВМСУ, дело Артема Герасимова) есть основания считать, что власти заранее знали об обвинительном характере приговоров, так как во время

его оглашения на слушании присутствовало существенно большее, чем обычно, количество представителей полиции и были отмечены также и другие меры для последующего ограничения свободы фигурантов и препятствия для перемещения публики в здании суда. Например, 7 декабря 2018 года перед вынесением решения по делу в отношении адвоката Эмиля Курбединова, вокруг здания суда выстроились сотрудники спецподразделения МВД в количестве не менее 20 человек в полной экипировке.

РЕКОМЕНДАЦИИ УКРАИНЕ

1. Проводить эффективные расследования нарушений норм международного гуманитарного права в Крыму в связи с грубыми нарушениями стандартов справедливого правосудия в делах по политически мотивированным преследованиям, включая использование международных механизмов.

2. Содействовать в доступе правозащитных мониторинговых миссий с целью наблюдения за судебными разбирательствами по политически мотивированным делам в Крыму, в том числе путем упрощения процедуры посещения полуострова правозащитниками и миссиями из других стран.

3. Независимым национальным правозащитным органам, включая Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека, осуществлять все возможные в рамках

их мандата действия с целью защиты жертв политически мотивированных преследований в Крыму, в том числе добиваться посещения оккупированного полуострова.

4. Органам власти, включая дипломатические миссии, активно информировать население Украины и международное сообщество о ситуации с правами человека в оккупированном Крыму.

5. Разработать и принять законодательство в части применения индивидуальных санкций за систематические нарушения прав человека, а также добиваться наложения санкций странами-партнерами в отношении нарушителей прав человека в Крыму в делах по незаконным политически мотивированным преследованиям.

РЕКОМЕНДАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫМ ИНСТИТУТАМ И ГРАЖДАНСКОМУ ОБЩЕСТВУ

1. Способствовать и организовывать мониторинг соблюдения стандартов справедливого правосудия в делах по политически мотивированным преследованиям в Крыму. Добиваться систематического допуска в оккупированный Крым межгосударственных и межправительственных правозащитных миссий.

2. Регулярно инициировать и проводить обсуждения нарушений стандартов справедливого правосудия в политически мотивированных делах в Крыму, в том числе с целью информировать мировое сообщество о негативных последствиях для прав человека и системы безопасности в результате оккупации в целом.

3. Осуществляя действия в защиту жертв нарушений прав человека в политически мотивированных делах в Крыму,

учитывать, что системная проблема с соблюдением права на справедливый суд не может быть решена только с помощью улучшения законодательства страны, установившей оккупационный режим. Ориентироваться при решении указанных вопросов на стандарты прав человека и на международное гуманитарное право.

4. Инициировать, разработать и принять межгосударственное соглашение об инструменте наложения индивидуальных санкций, включая правовой механизм мониторинга и привлечения к ответственности, за систематические грубые нарушения прав человека в условиях вооруженного конфликта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

ЛИТЕРАТУРА, ОФИЦИАЛЬНЫЕ САЙТЫ

1. Крымский процесс: проблемы соблюдения стандартов справедливого правосудия в политически мотивированных делах с 2016 по 2018 годы, 2018 <https://crimean-process.org/krymskij-procress-problemy-soblyudeniya-standartov-spravedlivogo-pravosudiya-v-politicheski-motivirovannyh-delah-s-2016-po-2018-gg/>

2. Trial Monitoring. A Reference Manual for Practitioners / Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), 2012

3. Rule of law tools for post conflict states, Vetting: an operational framework, 2006 <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/RuleoflawVetting.en.pdf>

4. Определение Конституционного суда РФ от 05.02.2015, <http://sutyajnik.ru/documents/4788.pdf>

5. Руководство по статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, 2014 https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_criminal_RUS.pdf

6. Судебные решения ЕСПЧ, Case “Ismoilov and Others v. Russia” <https://hudoc.echr.coe.int/eng>

7. Судебные решения ЕСПЧ, Case “Butkevicius v.Lithuania” <https://hudoc.echr.coe.int/eng>

8. Судебные решения ЕСПЧ, case “Raza v.Bulgaria” <https://hudoc.echr.coe.int/eng>

9. Официальный сайт “Верховного суда Республики Крым”, http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=143

10. Официальный сайт “Верховного суда Республики Крым”, http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=141

11. Заключение под стражу в качестве меры пресечения: обоснованность применения и продления, О.В. Качалова, <https://rm.coe.int/kachalov-handbook-detention-as-a-measure-of-restraint-rus/1680a1cb64>

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Телеканал “НТВ”, <https://www.ntv.ru/novosti/2114881/>

Информационное агентство ТАСС, <https://tass.ru/politika/5873395>

сайт “Ньюс-фронт”, <https://news-front.info/2018/12/10/poshli-po-etapu-v-chem-eshhe-zameshany-ukrainskie-moryaki-provokatory/>

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

газета "Крымская правда", <https://cpravda.ru/news/2018-12-06/krymskie-pravookhraniteli-zaderzhali-advokata-khizbov>

сайт "ForPost",
<https://sevastopol.su/news/arestovan-prozhivavshiy-v-krymu-ukrainskiy-boevik>

сайт "Версия", <https://versia.ru/otkuda-v-krymu-berutsya-podrostki-terroristy>

сайт "Версия",
<https://versia.ru/sutenyory-iz-medzhilisa>

газета "Комсомольская правда"
<https://www.crimea.kp.ru/daily/26762.7/3792449/>

служба новостей BBC,
<https://www.bbc.com/russian/news-39660756>

сайт "ПолитНавигатор",
<https://www.politnavigator.net/podzhogi-vzryvy-i-shpricy-na-plyazhakh-medzhlisovskij-diversant-soznalsya-obovsjom-na-kameru.html>

Страница в "Фейсбук" Рефата Чубарова,
<https://www.facebook.com/dogrujol/post/s/2532600796835059>

Крымское информационное агентство,
<https://kianews24.ru/news/ot-imeni-islyamova-uzhe-ne-otdelit-slov/>

информационное агентство
"Укринформ",
<https://www.ukrinform.ru/rubric-crimea/2865289-mars-dostoinstva-v-krym-planiruetsa-na-maj-dzemilev.html>

Информационное агентство
"Регнум",
<https://regnum.ru/news/polit/2857921.html>

Информационное агентство "РИА-Крым",
<https://crimea.ria.ru/20201210/Politicheskiy-blekaut-Lenura-Islyamova-1119033816.html>

сайт "Крымский процесс",
<https://crimean-process.org/verhovnyj-sud-kryma-izbiratelno-narushil-poryadok-rassmotreniya-v-zakrytom-processe-dela-chubarova/>

информационное агентство "Лента новостей Крыма", <https://crimea-news.com/politics/2021/02/08/756513.html>

сайт "ПолитНавигатор",
<https://www.politnavigator.net/chubarovu-svetit-devyatiletnij-srok-i-neminuemaya-kara.html>